



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

BF  
23/  
D4

UC-NRLF  
  
\$B 163 818

LIBRARY  
OF THE  
UNIVERSITY OF CALIFORNIA.

~~BIOLOGY~~  
~~LIBRARY~~

Class EDUC.  
PSYCH.  
LIBRARY





**AD SOLLEMNIA SAECULARIA**  
**SCHOLAE MINDENSIS,**

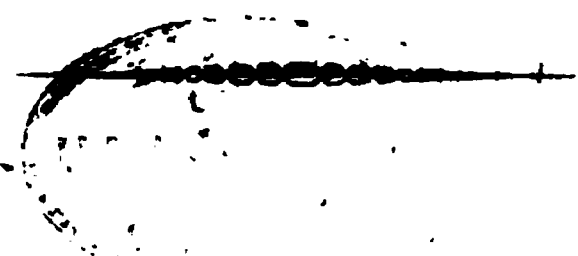
**ANTE HOS CCC ANNOS**

**INAUGURATAE,**

**D. XVII. M. OCTOBR. PIE CELEBRANDA**

**INVITANT**

**RECTOR ET PRAECEPTORES.**



**PRAEMITTITUR**

**COMMENTATIO CRITICA DE DEMOCRITI ABDERITAE**  
**DE SENSIBUS PHILOSOPHIA,**

**AUCTORE**

**J. FR. GUIL. BURCHARD,**

**SUP. IN GYM. MIND. ORD. PRAECEPTORE.**

---

**MINDAE,**

**TYPIS F. GUIL. HENR. MUELLERI.**

**MDCCCXX.**

BF231

D4

~~LIBRARY~~

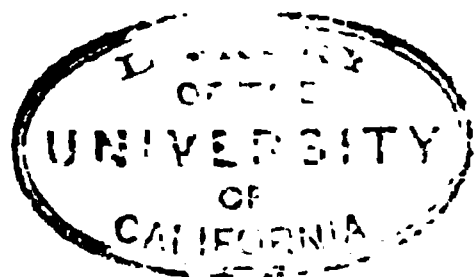
EDUC.  
PSYCH.  
LIBRARY

GENERAL

11m

**DEMOCRITI ABDERITAE,  
PHILOSOPHIAE  
DE SENSIBUS IISQUE QUAE SENSIBUS PERCIPIUNTUR,  
FRAGMENTA.**

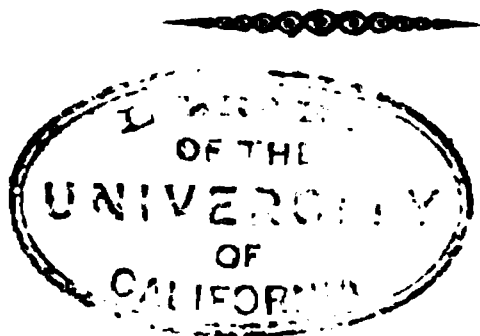
**E THEOPHRASTI EIUSDEM ARGUMENTI LIBELLO,  
MAXIMAM PARTEM DEPERDITO, ERUERE ET INTERPRETARI CONATUS EST  
J. FR. GUIL. BURCHARD.**







## Prooemium.



**M**iretur fortasse aliquis, e philosophorum veterum doctrinis eam me potissimum, in quam operae nonnihil impenderem, dignam existimasse, qua, quum ne criticae quidem artis luce tantopere indigeat, vix operae quidquam pretii facturus esse videar, quum haec praeterea philosophia nonnullis sub-absurdior et insulsior et tamquam aberratio potius mentis humanae, quam philosophiae de rerum natura progressio et incrementum existimanda esse videatur. Quae etiamsi ex aliqua parte ita sint, semper tamen levi mihi brachio in litteris agere visi sunt, qui praestantiam et virtutem disciplinarum veterum philosophicarum sola nostrorum temporum cognitione et doctrina metiri consueverunt, nihil quaerere curantes, quem locum in tota veterum philosophiarum serie quaeque obtineat, eumque quomodo expleat, quae fuerint causae, quae summa quique eventus, quae iam inde principia cognosci possint quaestionum, quas consequentia tempora feliciori cum successu protulerint; quae omnia, quamquam ne ultima quidem sunt, quae philosophiae historia merito requiruntur, graviora tamen habenda esse puto, quam morem

illum, imprimis recentiorum quorundam proprium, praepropere et arroganter, nostrae aetatis ratione et lege, de dignitate vel indignitate antiquorum virorum eorumque doctrinarum iudicandi. Iam vero etiam atomisticae philosophiae suum locum eumque praecipuum quendam et necessarium esse in constituenda et conformanda per temporum decursum specie et notione philosophica, in aliud quidem tempus distuli examinare, hoc tamen loco moneo, disciplina illa gravissimas omnis veteris philosophiae quaestiones de corporum natura, de sensuum causis, de notionum origine, subtilissimarum disputationum argumenta, si non felicissime tentata, at primum, ipso Aristotele<sup>1)</sup> iudice, in medio posita esse. Huc adde viri, quem hac philosophandi ratione et disciplina colenda omniue cogitatione pertractanda Leucippum auctorem longe post se reliquisse scimus, Democriti, summam et fere singularem quandam apud antiquos famae celebritatem, morum probitatem bonitatemque naturae, quam nuperrime, repugnantibus quamvis perspicuis et certissimis veterum testimoniis, in suspicionem vocatam dolemus<sup>2)</sup>, animi alacritatem atque vigorem, admirabilem studiorum assiduitatem, conatus omnium litterarum humanarumque cognitionum haud mediocres, orationem denique atque dicendi copiam, quam oratoris potius quam physici putandam, non raro parum etiam, quod incitatus feratur et clarissimis verborum luminibus utatur, a versu abesse Cicero, Dionysius autem Halicarnassensis vel cum Platonis locutione comparari posse censebat<sup>3)</sup>; ut non solum, qui philosophiae historiam, sed etiam qui Graecae linguae copiam indolemque propriam spectant, multum e cognoscendis et tractandis his fragmentis et voluptatis et utilitatis percipere possint.

---

1) Metaph. XIII, 4.

2) ab H. Rittero; Geschichte der ionischen Philosophie p. 309. Gesch. der Philosophie, I. p. 564. 581. 583.

3) de comp. verb. p. 370. Schaef; de Cicerone cf. ibid. intpp. Sed ne haec quidem Rittero probata sunt, sophisticum quiddam ornatum illum verborum redolere affirmanti.

Haec omnia, iam dudum in colligendis et componendis Democriti fragmentis occupatus, cum mecum reputarem, nec ad hoc tempus laborem meum irritum factum vel plane inutilem fore vidissem, multis, quae aliorum curam fugerant, inventis, multis etiam, quae ab aliis mota erant, in suum locum restitutis, non dubitavi, data occasione, haec, quod sciam, nova neque a quoquam in veterum philosophiarum historiis prodita, in lucem emittere, aequorumque et aptorum iudicum sententiis tamquam specimina proponere; quibus, si nihil aliud, at certe Democriti diligentia et constantia, principia philosophiae, qua devinctus tenebatur, etiam sensibus iisque, quae sensibus percipimus, vindicandi, elucebit. Omissis enim hoc loco, quae de universa atomorum doctrina tenet, qui vel in primo historiae philosophiae aditu substiterit, cetera, quae de accommodandis atomis ad corporum, quae in conspectum nostrum atque sensum cadunt, naturam, a Democrito prodita erant, adhuc uno fere Aristotelis loco<sup>1)</sup> nitebantur. Haec tantum constabant, atomorum figuram, ordinem, situm naturae omnium corporum esse causas; ratio latebat.

Inveniuntur autem haec fragmenta in corruptissimo Theophrasti *περί αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν* libello, tot textus mendis deformia, ut saepe difficillimum sit, sententiarum et verborum coniunctionem et perpetuitatem ostendere. *Schneiderus* autem, qui ante decem fere annos Theophrasti libros edidit, partim incauta criticae ratione ductus, partim, quod viro, alioquin in paucis erudito, facile ignoscimus, philosophiae Democriteae ignorantia a vera via remotus, tam parum et Annotationibus et Curis secundis et Ad-dendis in his fragmentis praestitit, ut nihil restet, nisi ut quam cautissime

---

1) de sensu 4. τὸ γὰρ λευκὸν καὶ τὸ μέλαν, τὸ μὲν τραχύ φησιν εἶναι, τὸ δὲ λείον· εἰς δὲ τὰ σχήματα ἀνάγει τοὺς χυμούς. Cf. Tiedemann. Geist der specul. Phil. Tom. I. p. 271. ubi iacturam, quam de sagacissima Democriteae philosophiae parte tempora fecerint, acerbè queritur.

denuo ad criticam artem accedatur, eiusque auxilio Theophrasti<sup>1)</sup> textus vel restituatur, vel lacunarum et corruptionum, si expleri ipsae et emendari non possunt, loci saltem indicentur et demonstrantur.

---

- 1) Theophrasto enim nunquam, quod sciam hoc περὶ αἰσθησεως opusculum abiudicatum est. Prodiit primum Venetiis cur. Vict. Trincavell. 1536. (repet. 1552) una cum Prisciani Lydi Commentariis, quorum nulla mihi unquam inspiciendorum copia facta est.
-

## Democriti

de sensibus iisque quae sensibus percipiuntur, philosophia.

---

§. 1. **I**nter veteres Graecorum philosophos alios fuisse, qui sensus niti contenderent propinqua quadam corporum, terrenis principiorum quatuor generibus confectorum, cognatione, alios, qui contrariam amplecterentur sententiam, notum est. Empedoclis, ut exemplo utar, versus inveniuntur apud Aristotelem de anima I, 2. (γαίη μὲν γὰρ γαῖαν ὁπώπαμεν, ὕδατι δ' ὕδωρ et seqq.), quibus subiungit Aristoteles: τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον ἐν τῷ Τιμαίῳ Πλάτων τὴν ψυχὴν ἐκ τῶν στοιχείων ποιεῖ· γιγνώσκεισθαι γὰρ ὁμοίῳ ὁμοιον. De reliquis vide Theophrastum de sensu 49, qui inde ab hoc loco per sequentia capita ita (secundum vulgat. lect.) Democritum disserentem facit:

Δημόκριτος δὲ περὶ μὲν αἰσθήσεως οὐ διορίζει, πότῃ τοῖς ἐναντίοις ἢ τοῖς ὁμοίοις ἐστίν. εἰ μὲν γὰρ ἀλλοιοῦσθαι ποιεῖ τὸ αἰσθάνεσθαι, δόξεις ἂν τοῖς διαφόροις· οὐ γὰρ ἀλλοιοῦται τὸ ὁμοιον ὑπὸ τοῦ ὁμοίου. Πάλιν δὲ τὸ μὲν αἰσθάνεσθαι καὶ ἀπλῶς ἀλλοιοῦσθαι, πάσχειν. ἀδύνατον δὲ φησι, τὸ μὴ ταῦτα πάσχειν, ἀλλὰ καὶ ἕτερα ὄντα ποιεῖν οὐχ ἕτερα, ἀλλ' ἢ ταῦτόν τι πάσχειν τοῖς ὁμοίοις. Διὸ περὶ μὲν τούτων ἀμφοτέρως ἐστὶν ὑπολαμβάνειν.

Corruptissimo huic loco difficile est opem ferre, nisi quis acquiescendum putet in *Schneideri* coniecturis, pro εἰ μὲν γὰρ legendum censentis ἢ μὲν γὰρ τῷ ἄλλ; pro πάλιν δὲ τὸ μὲν seqq. autem πάλιν δὲ τὸ μὲν αἰσθ. καὶ ἀπλ. τὸ ἄλλ. λέγει πάσχειν (vel γίγνεσθαι τῷ πάσχειν) ἀδύνατον cett. quorum, si, quae medium tenent, excipias, priora a vulg. lect. parum differunt, postrema nihil habent, quo sensui magis consulatur. Priora quidem satis perspicua sunt; quae sequuntur πάλιν δὲ — ταῦτα πάσχειν sensu prorsus carent; postrema vero facillime emendari poterant Aristotele, quem hoc loco *Schneiderus* ignorabat, duce, de gen. et corr. I, 7: Δημόκριτος δὲ παρὰ τοὺς ἄλλους ἔλεξε μόνος ἰδίως. Φησὶ γὰρ τὸ αὐτὸ καὶ ὁμοιον εἶναι τό τε ποιοῦν καὶ τὸ πάσχον. οὐ γὰρ ἐγγωρεῖν τὰ ἕτερα καὶ διαφέροντα πάσχειν ὑπ' ἀλλήλων· ἀλλὰ

καὶ ἑτέρα ὄντα ποιῇ τι εἰς ἄλληλα, οὐχ ἢ ἑτέρα, ἀλλ' ἢ ταῦτόν τι ὑπάρχει, ταύτῃ τοῦτο συμβαίνειν αὐτοῖς. Ex his pro vulg. ἀλλὰ καὶ ἑτέρα ὄντα ποιεῖν οὐχ ἑτέρα, ἀλλ' ἢ ταῦτόν τι πάσχειν τοῖς ὁμοίοις corrige: ἀλλὰ καὶ ἑτέρα ὄντα ποιῇ (scil. τι εἰς ἄλληλα, quae fortasse exciderunt), ουχ' ἢ ἑτέρα, ἀλλ' ἢ ταῦτόν τι ὑπάρχει, τοῦτο συμβαίνειν; h. e. *sed etiamsi dissimilia vim quandam habeant (inter se invicem), id, non quatenus dissimilia sint, sed quod simile quiddam inter se habeant, fieri.* His constitutis, quae fuerint media, collatis his Aristotelis verbis: οὐ γὰρ ἐγχωρεῖν, τὰ ἑτέρα καὶ διαφέροντα πάσχειν ὑπ' ἀλλήλων, omnis fere dubitatio tollitur; sententiae enim nexu postulante, pro πάλιν δὲ τὸ μὲν αἰσθάνεσθαι καὶ ἀπλῶς ἁλλοιοῦσθαι, πάσχειν· ἀδύνατον δέ φησι, τὸ μὴ ταῦτα πάσχειν corrige: πάλιν δέ τὸ μὲν αἰσθάνεσθαι καὶ ὑπ' ἀλλήλων ἁλλοιοῦσθαι ἢ πάσχειν μὴ ὄντα ταῦτά, ἀδύνατόν φησιν εἶναι. Totum igitur Theophrasti locum sic redde:

*Democritus quidem de sensu non satis accurate statuit, utrum simili quodam an contrario fieri putet. Quodsi enim sensus mutationem efficit<sup>1</sup>), in contrario quodam ponere videtur; similia enim similibus non mutantur; rursus autem dissimilia dissimilibus mutari posse negat; immo, si quae dissimilia vim quandam inter se habeant, id non, quod dissimilia sint, sed, quod simile quiddam inter se habeant, fieri putat. Quapropter, utrum posuerit Democritus, non liquet. Haec, ni fallor, plana sunt.*

§. 2. Sequuntur visus et auditus descriptiones. Theophr. 50. Περὶ ἐκάστης δ' ἡδὴ τῶν (leg. τούτων) ἐν μέρει πειρᾶται λέγειν. Ὅρᾳ μὲν οὖν ποιεῖ τῇ ἐμφάσει· ταύτην δ' ἰδίως λέγει· τὴν γὰρ ἐμφασιν οὐκ εὐθὺς ἐν τῇ κόρῃ γενέσθαι, ἀλλὰ τὸν αἶρα τὸν μεταξὺ τῆς ὀψεως καὶ τοῦ ὁρωμένου τυποῦσθαι, συσσελλόμενον ὑπὸ τοῦ ὁρωμένου καὶ τοῦ ὁρῶντος· ἅπαντος γὰρ αἰεὶ γίνεσθαι ἀπορόρη· ἔπειτα τοῦτον, στερεὸν ὄντα καὶ ἀλλόχρων ἐμφαίνεσθαι τοῖς ὁμμασιν ὑγροῖς· καὶ τὸ μὲν πυκνὸν οὐ δέχεσθαι, τὸ δ' ὑγρὸν διέναι. Διὸ καὶ τοὺς ὑγροὺς τῶν σκληρῶν ὀφθαλμῶν ἀμείνους εἶναι πρὸς τὸ ὁρᾶν, εἰ ὁ μὲν ἔξω χιτῶν ὡς λεπτότατος καὶ πυκνότατος εἴη, τὰ δ' ἐντὸς ὡς μάλιστα σομφὰ καὶ κενὰ πυκνῆς καὶ ἰσχυρᾶς σαρκός, ἐτι δὲ ἰκμάδος παχείας τε καὶ λιπαρᾶς, καὶ αἱ φλέβες κατὰ τοὺς ὀφθαλμοὺς εὐθεῖαι καὶ μὴ εὐσχημονοῖεν τοῖς ἀποτυπουμένοις· τὰ γὰρ ὁμόφυλα μάλιστα ἕκαστον γνωρίζειν.

Videndi igitur sensum negat fieri, effigie conspecti alicuius corporis continuo in oculum pervadente, sed ipsum aërem primum dicit, qui intersit inter oculum et

1) ut ipse sentiebat; cum priorum enim philosophorum et poetarum, tum imprimis eorum, qui atomisticae doctrinae addicti erant, haec erat sententia: sensus et cogitationes animi esse mutationes, ἑτεροιώσεις, ἁλλοιώσεις τῆς ψυχῆς (apud Cartesianos: *modifications de l'ame*). Vide infra.

corpus, perpetuis, qui ex ipsis corporibus emanent, vaporibus, quorum imagines tum demum oculis inserantur, formari et quodammodo solidum fieri<sup>1)</sup>; in duriores tamen oculi partes non penetrare has imagines, per humidiores solas transitum dari; unde, quo mollior et tenerior oculus sit, eo puriorem et integriorem imaginem perducere colligitur<sup>2)</sup>. Mox Theophrastus quaerit: τὰ δὲ μεγέθη καὶ τὰ διαστήματα πῶς φαίνεται; Democriti autem responsum, qualecunque illud dare conatus est (καίπερ ἐπιχειρήσας λέγειν πῶς ἀποδίδωσι Theophr. paullo infra), temporum periit iniuria.

Totum autem de imaginibus illis, perpetuo e corporibus emanantibus, commentum, iam a Leucippo profectum, sectatores habuit, quicunque antiquis temporibus atomorum doctrinam amplexi sunt. Latissime tamen omnium Democritus adhibuisse videtur, quum eas non solum ad sensum videndi, sed etiam ad cogitandi facultatem, ad affectus animi, ad somnia referat<sup>3)</sup>. Rem paullo copiosius narrat Plutarchus<sup>4)</sup>,

1) Hic si verus loci sensus est, de quo vix dubitari posse puto, *Schneiderus*, dum ad τοῦτον στερρὸν ὄντα e verbo antecedenti τυποῦσθαι supplet τύπον (quod qui vel possit, nescio), vehementer fallitur; immo ipse αἶρ στερρὸς fit, quod et ipse Theophrastus confirmat, paullo infra scribens: εἰ δὲ δὴ τοῦτο συμβαίνει καὶ ὁ αἶρ ἀπομάττεται, et Augustinus Ep. 56: — *imagines, quae de solidis corporibus fluere, solidaeque ipsae non essent* (h. e. non imago, sed aër solidus est). — In extremis post καὶ μὴ εὐσχημονοῦν plura excidisse suspicatur *Schneiderus*, quod non verisimile esse videtur, quum, hoc uno verbo excepto, sensus integer sit; haud probabilius, quod ipse interim coniicit: καὶ ὁμοιοσχημονοῦν; neque enim intelligitur, quomodo oculi venulae forma et figura imaginibus aëre expressis respondere queant. Corrige καὶ μὴ ἐνοχλοῦν, h. e. si venulae non (sive erassitudine, sive pinguitudine) incommodant, obstant imaginibus irruentibus.

2) Cf. Theophr. 54. φησὶ γὰρ διὰ τοῦτο κενότητα καὶ ὑγρότητα ἔχειν διὲν τὸν ὀφθαλμόν, ἵν' ἐπίπλεον δέχηται καὶ τῷ ἄλλῳ σώματι παραδιδῶ. — τῷ ἄλλῳ σώματι dicit e Democriti sententia, quia imagines illas etiam cogitandi tamquam principia ponit.

3) Ad eas, quae speculis redduntur, imagines cum Leucippo et Epicuro refert secundum Codicem Florentinum Parall. sacr. Joann. Damasc. apud ed. Stobaei Gaisford. Tom. IV. p. 393: — τὰς κατοπτρικὰς ἐμφάσεις γίνεσθαι κατ' εἰδώλων ἐμφάσεις, ἃ τίνα φέρεσθαι μὲν ἀφ' ἡμῶν, συνίστασθαι δὲ ἐπὶ τοῦ κατόπτρου κατὰ τὴν ἀντιστροφὴν.

4) Quaest. symp. VIII, 10. Multi harum imaginum mentionem iniecerunt; Cic. de div. II. 67.: *a corporibus enim solidis et a certis figuris (Democritus) vult fluere imagines*. Id. de fin. I. 6.: — *imagines, quae idola nominant (Democritus et Epicurus), quarum incursione non solum videmus, sed etiam cogitamus*; quod de uno Epicuro ita confirmat Gell. N. A. V, 16: — *affluere semper ex omnibus corporibus simulacra quaedam corporum ipsorum, eaque sese in oculos inserere atque ita fieri videndi sensum putat*; Diogen. Laert. IX, 44. ὁρᾶν δ' ἡμᾶς κατ' εἰδώλων ἐμπτώσεις et propius ad Theophrasti verba accedens Codex Flor. supra nominatus ap. Stob. Gaisf. Tom. IV. p. 392.: Λεύκιππος, Δημόκριτος, Ἐπίκουρος κατὰ εἰδώλων εἰσκρισιν οἰοῦνται τὸ ὁρατικὸν συμβαίνειν πάθος καὶ κατὰ τινων ἀκτίνων εἰσκρισιν (μετὰ τὴν πρὸς τὸ ὑποκείμενον ἐνστασιν πάλιν ὑποστρεφουσῶν πρὸς τὴν ὄψιν?) Adde Cic. ad Fam. XV, 16.; ad Att. II, 3.



cuius verba ad sensum interpretabimur: Imagines e corporibus quibuscumque affluentes per quaecumque foramina oculos totumque invadere corpus (ἐγκαταβυσσοῦσθαι ἐς τὰ σώματα, ut Democritus dicebat) interque alia etiam nocturnas per somnum species efficere<sup>1</sup>). Ex omnibus illas quidem, maxime vero ex animalium corporibus effluere propter maiorem et liberiores, qui his insit, motum (σάλον) et calorem, eorumque non solum formam et figuram, verum etiam motum, sentiendi rationem, ingenium, affectus assumere. Ita humanos animos subire, si quidem plenae et expressae corporum effigies sint; quo autem purior sit et clarior aër, eo magis esse perspicuas et manifestas, quippe quae sereno coelo celerius et expeditius moveantur; auctumnali enim aura, inaequabili, asperiore et frigidior, distrahi atque obtundi imagines; acrium et commotiorum autem corporum recentissimas et accuratissimas oriri imagines. Hactenus Plutarchus. Quid quidem mali ex hac animantium imaginum incursione homini accidere possit, facile et colligitur et ipse Democritus significasse videtur; apud eundem enim Plutarchum<sup>2</sup>) legimus — ὅτι καὶ κόσμων ἐκτὸς φθαρέντων καὶ σωμάτων ἄλλοφύλων ἐκ τῆς ἀπορροίας ἐπιρρέοντων, ἐνταῦθα πολλάκις ἀρχαὶ παρεμπίπτουσι λοιμῶν καὶ παθῶν οὐ συνήθων. Porro autem hac sententia mala mens nascitur pravi et improbi alicuius corporis effigie, quae quum omni illius malitia impleta sit, corruptioribus praesertim moribus facillime adhaereat totumque et corpus et animum perturbet et depravet. Sic equidem haec Plutarchi<sup>3</sup>) verba intelligo: τῶν δὲ Δημοκρετῶν εἰδώλων — ἀριθμὸς οὐδεὶς οὐδὲ λόγος, ὃ φησὶν ἐκεῖνος ἐξίεναι (leg. ἐπιέναι) τοὺς φθοροῦντας, οὔτε αἰσθήσεως ἁμοῖρα παντάπασιν οὔτε ὁρμῆς, ἀνάπλεά τε (fort. leg. ἀνάπλεω τε) τῆς ἀπὸ τῶν προιεμένων (leg. προϊέντων) μοχθηρίας καὶ βασκανίας, μεθ' ἧς ἐμπλασσόμενα καὶ παραμένοντα καὶ συνοικοῦντα τοῖς βασκαυομένοις ἐπιταράττειν καὶ κακοῦν αὐτῶν τό τε σῶμα καὶ τὴν διάνοιαν.

Cum his autem imaginibus cave ne (cum Augustino Ep. 56.) confundas, quae εἰδῶλα κακοποιὰ a Democrito nominantur, quorum, si hanc difficillimam totius huius

1) Idem habes in Plac. phil. in Plutarchi Opp. V, 2.: Δημόκριτος λέγει, τοὺς ὄνείρους γίνεσθαι κατὰ τὰς τῶν εἰδώλων προστάσεις; et pluribus verbis apud Aristot. de divinat. per somnum 2; ubi, postquam dixit, aërem vel aquam, semel motam, per aliquod tempus etiam tum moveri, si, qui moverit, non adsit, sic pergit: οὕτως οὐδὲν κωλύει, κίνησιν τινα καὶ αἰσθῆσιν ἀφικνεῖσθαι πρὸς τὰς ψυχὰς ἐνυπνιαζούσας, ἀφ' ὧν ἐκεῖνος (Δημόκριτος) τὰ εἰδῶλα ποιεῖ καὶ τὰς ἀπορροάς· καὶ ὅπη δὴ ἔτυχεν ἀφικνουμένης, μᾶλλον αἰσθητὰς εἶναι νύκτωρ, διὰ τὸ μεθ' ἡμέραν φερομένης διαλύεσθαι· ἀταραχωδέστερος γὰρ ὁ ἀὴρ τῆς νυκτός, διὰ τὸ νηγεμωτέρας εἶναι τὰς νύκτας· καὶ ἐν τῷ σώματι ποιεῖν αἰσθῆσιν διὰ τὸν ὕπνον· διὸ καὶ τῶν μικρῶν κινήσεων τῶν ἐκτὸς αἰσθάνεσθαι καθεύδοντας μᾶλλον ἢ ἐρηγορότας. κ. τ. λ.

2) Quaest. symp. VIII, 8.

3) ib. V, 7. extr.

philosophiae partem brevi absolvere licet, ratio haec est. Omne enim divinum numen, mundum regens et conservans, quum Democritus respueret, Heracliti *σίμαρμένην* tuebatur, quam si quando divinam sive deum nominavisse fertur, hac re nihil aliud intellexisse videtur, nisi vim illam, per omnes atomos disseminatam et motu solo efficacem, cui tamquam materia ignis suppositus est<sup>1)</sup>. Naturam nihilominus profitebatur, praeter ceteras, quas innumeras procrearet, formas, etiam imagines quasdam proferre immensae amplitudinis<sup>2)</sup>, tantas, ut Cicero ait, ut universum mundum complectantur extrinsecus; humana forma, interitui difficile obnoxias; ad homines prope accedentes conspici et, quum ne voce quidem careant, audiri posse; alias malas esse (*εἰδῶλα κακοποιᾶ*), alias probas (*ἀγαθοποιᾶ*); futura etiam praedicere; quapropter Democritum semper optasse, ut felices sibi contingerent imagines<sup>3)</sup>.

1) Haec, quae partim nota, partim novis argumentis firmanda sunt, suo tempore copiosius tractabuntur. Hoc tamen loco libet, duobus simul fragmentis emendandis, probare, quomodo Democritus gentem humanam senserit animum induxisse, ut deos esse putarent (fragmenta ipsa iam allegavit *Wendtius* ad *Tennemannii* historiam phil. Tom. I. p. 359.). Ipsius philosophi verba sunt apud *Sext. Emp. adv. Math. IX, 24*: *ὁρῶντες γὰρ τὰ ἐν τοῖς μετεώροις παθήματα οἱ παλαιοὶ τῶν ἀνθρώπων, καθάπερ βροντὰς καὶ ἀστραπὰς, κεραυνούς τε καὶ ἀστρῶν συνόδους, ἡλίου τε καὶ σελήνης ἐκλείψεις, ἐδειματόντο, θεοὺς οἰόμενοι τούτων αἰτίους εἶναι.* Cf. *Clem. Alex. admon. ad gent. p. 45*: *τῶν λογίων ἀνθρώπων ὀλίγους φησὶν ἀνατείναντας τὰς χεῖρας ἐνταῦθα, ὃν νῦν ἡέρα καλέμεν οἱ Ἕλληνες, πάντα διαμυθέσθαι καὶ πάντα οὗτος οἶδε καὶ διδοὶ καὶ ἀφαιρέσθαι καὶ βασιλεὺς οὗτος τῶν πάντων.* In his lege (quod miror interpretum neminem animadvertisse, ne *Orellium* quidem, eruditum *Opusculorum veterum sententiosorum* editorem, ubi hoc ipsum fragmentum legitur Vol. I. p. 130.) pro πάντα διαμυθέσθαι, πάντα Δία μυθέσθαι, quod iure legendum esse, idem *Clemens* testis est (*Strom. V. p. 598*), iisdem fere verbis scribens: *ὑπ' αὐγὰς Δημόκριτος εἶναι τινὰς ὀλίγους γράφει τῶν ἀνθρώπων, οἳ δὲ ἀνατείνοντες τὰς χεῖρας ἐνταῦθα, ὃν νῦν ἡέρα καλέμεν οἱ Ἕλληνες. πάντα Ζεὺς μυθέσθαι καὶ πάντα οὗτος οἶδε* et seqq. quae ad verbum cum illis consentiunt. In his verborum structuram, dupliciter laborantem, restitue, sublata post *Ἕλληνες* distinctione: πάντα Δία μυθέονται, quod priora illa satis, spero, ostendunt.

2) *Sext. Emp. adv. Math. IX, 10. 42.* Si *Ciceronem* audimus, quatuor fere imaginum genera habemus; vid. *de nat. deor. I, 43*: *tum enim censet imagines divinitate praeditas inesse universitati rerum: tum principia mentis, quae sunt in eodem universo, deos esse dicit: tum animantes imagines, quae vel prodesse nobis solent, vel nocere: tum ingentes quasdam imagines, tantasque, ut universum mundum complectantur extrinsecus.* Horum generum unum esse videtur, quod ignem tamquam materiam subiectam habere diximus (cf. *Stob. Ecl. phys. I, 1. Δημόκριτος λέγει νοῦν τὸν θεὸν ἐν πυρὶ σφαιροειδῆ. Plac. phil. I, 7. νοῦν τὸν θεὸν ἐμπυροειδῆ τῇ τοῦ κόσμου ψυχῇ*); alterum de iis intelligendum imaginibus, quas e corporibus effluere modo vidimus; de tertio, quod *Cicero* primum ponit, mihi quidem nondum liquet; quartum denique ad ea referendum est, quae iam dicuntur. — Eadem fere, quae *Cicero* memorat, paullo obscurius repetit *Augustinus* *Ep. 56*.

3) ipsius verbis *εὐλόγων τυχεῖν εἰδῶλων*; λόγχη enim *sors* est, quod ignoravit *Fabricius*,

Restant nonnulla de extremis fragmenti nostri verbis: τὰ γὰρ ὁμόφυλα μάλιστα ἕκαστον γνωρίζειν, dicenda, quibus ita usum videmus Democritum: Arist. de sensu 2. Plac. phil. IV, 19: *Visus aqua fit, oculus enim aqua constat; auditus fit aëre.* Simili ratione Empedoclis sententia oculus igne constat; visus igitur radiis quibusdam fit, inde erumpentibus<sup>1</sup>). Niti enim vetusta hac sententia videtur non minus antiquum illud poetarum et philosophorum placitum, *paria cum paribus congregari*, quod quum proverbii loco esset, naturae autem ratione quodammodo probari videretur, minime omnium oppugnabatur. Origo fortasse ex amicitiae illa lege repetenda, quam Amoris, Venere nati, nomine sanxisse Hesiodum, quamque paullum immutata forma Parmenidem, Empedoclem, Anaxagoram tuitos esse scimus<sup>2</sup>). Dignum quodam memoratu Democriti fragmentum legimus apud Sext. Emp. adv. Math. VII, 117. <sup>3</sup>), quod his verbis circumscriptum habes in Plac. phil. IV, 19.: κολοιός γὰρ παρὰ κολοιὸν ἰζάνει, καὶ αἰεὶ τὸν ὅμοιον ἄγει θεὸς ὡς τὸν ὅμοιον<sup>4</sup>). καὶ γὰρ ἐν ταῖς ἀγριαλοῖς αἱ ὁμοίαι ψῆφοι κατὰ τοὺς αὐτοὺς τόπους ὁρῶνται· κατ' ἄλλο<sup>5</sup>) μὲν αἱ σφαιροειδεῖς, κατ' ἄλλο δὲ αἱ ἐπιμήκεις· καὶ ἐπὶ τῶν κοσκινευόντων<sup>6</sup>) δὲ ἐπὶ τὸ αὐτὸ συναυλίζεται τὰ ὁμοιοσχήμονα, ὥστε χωρὶς εἶναι τοὺς κυάμους καὶ τοὺς ἐρεβίνθους. Haec, quae in proverbii consuetudinem abierant, ad extrema usque tempora pertinuerunt. V. Nazianz. Ep. ad African. 46. τίσιν ἵπποι μάλιστα χαίρουσι; δῆλον ὡς ἵπποις· αἰετοὶ δὲ τίσιν; οὐκ ἄλλοις ἢ αἰετοῖς· κολοιὸν δὲ ποτὶ κολοιὸν ἰζάνειν καὶ τῆς παροιμίας ἀκούεις.

Sed revertamur ad Theophrastum:

Πρῶτον μὲν οὖν ἄτοπος ἢ ἀποτύπωσις ἢ ἐν τῷ αἰέρι· δεῖ γὰρ ἔχειν πυκνότητα καὶ μὴ θρύπτεσθαι τὸ πυκνούμενον, ὥσπερ καὶ αὐτὸς λέγει παραβάλλον· τοιαύτην εἶναι τὴν ἐντύπωσιν, οἷον εἰ ἐκ μαξείας εἰς σκληρόν.

---

quum scribi vellet εὐλόγων; abstinuisset coniectura, si loci apud Plutarchum Vit. Paull. Aemil. p. 255. meminisset. — Ceterum eiusmodi maleficas quasdam imagines esse, Empedoclem etiam, Platonem, Xenophanem, Chrysippum putasse, affirmat Plutarch. oracul. defect. p. 419.

1) Arist. de anima I, 2.

2) Vide, si placet, de singulis Tiedemann. (Geist der spec. Phil. I. p. 184. 256. 260. 331. 340.)

3) unde iam transscripsit Tennemann. (Gesch. der Phil. I. p. 348. ed. nov.). Omisimus igitur hoc loco.

4) Odyss. ρ'. 218. ὡς αἰεὶ τὸν ὅμοιον ἄγει θεὸς ὡς τὸν ὅμοιον.

5) Cave scribas κατ' ἄλλον (sc. τόπον); v. Democritum in Plac. phil. III, 12: — αὐξανομένην τὴν γῆν κατὰ τοῦτο ἐγκλιθῆναι.

6) Lege ἐπὶ τῶν κοσκινευομένων, quod praebet Sext. Emp. l. c. unde haec translata sunt: καθάπερ ὁρᾷ πάρεστι ἐπὶ τῶν κοσκινευομένων σπερμάτων καὶ ἐπὶ τῶν παρὰ ταῖς κυματογαῖς (al. κυματοαγωγαῖς, sed v. Hemsterh. ad Lucian. dial. sel. p. 116.) ψηφίδων.

Ita certe *Schneid.* dum vulg. lect. praebet: ἐκμαξίας εἰ σκληρόα. Neutrum aptum; mirum autem, praetervidisse *Schneiderum*, quod et facillimum et verissimilimum erat, corrigendum esse εἰς κηρόν, de qua emendatione si quid dubii reliquum esse possit, id statim ipse Theophrastus eximet Cap. 52.: εἰ δὲ δὴ τοῦτο συμβαίνει καὶ ὁ ἀήρ ἀπομάττεται καθάπερ κηρός.

Pergit: ἔπειτα μᾶλλον ἐν ὕδατι τυποῦσθαι δυνατόν, ὅσῳ πυκνότερον ἦττον δὲ ῥαῖσθαι καίτοι προσῆκε μᾶλλον (sc. ὁραῖσθαι). Ὅλως δὲ ἀπορόφῃν ποιῶντα, ὥσπερ ἐν τοῖς περὶ τῶν εἰδῶν, τί δεῖ τὴν ἀποτύπωσιν ποιεῖν; αὐτὰ γὰρ ἐμφαίνεται τὰ εἰδῶλα.

Democriti hic περὶ εἰδῶν libellus nusquam alibi memorari videtur; iure igitur *Schneid.* suspicatur, legendum esse περὶ εἰδῶλων, cuius libri etiam Diogen. Laert. IX, 117. mentionem iniicit, argumentum autem copiosius *Fabricius* enucleare conatur Bibl. Graec. II. Cap. 28. Idem fortasse de alio quodam Democriti libro statuendum, quem περὶ εἰδῶν ab eo scriptum esse vult Sext. Emp. adv. Math. VII, 137.

Theophr. 54. Ἄλλ' ἴσως τὴν ἐμφασιν ὁ ἥλιος ποιεῖ, τὸ φῶς ὥσπερ ἐπιφέρων ἐπὶ τὴν ὄψιν<sup>1)</sup> καθάπερ δοικε βούλεσθαι λέγειν· ἐπεὶ τό γε τὸν \* ὅτι ἀποθούντα ἀφ' ἐαυτοῦ καὶ ἀποπλαττόμενον πυκνὸν τὸν ἀέρα, καθάπερ φησὶν, ἄτοπον.

*Schneid.* legendum censet: ἐπεὶ τό γε τὸν ἥλιον ἀποθούντα — πυκνοῦν τὸν ἀέρα—; vocem enim ἥλιος saepius per Theophrasti libros vocula ὅτι corruptam inveniri. Quod vel saepissime sit, licet, de sensu tamen huius loci fallitur. Theophrastus enim, si Democritum sole fortasse fieri τὴν ἐμφασιν putasse dicit, quo tandem iure quove sensu ita pergat: sole enim repelli aerem (?) solidumque reddi, absurdum est? Quomodo haec, obsecro, cohaerent? Difficillimum quidem, sensum, manifesta lacuna, eruere; hoc vero persuasum habeo, totam sententiam disiungendam et diversa esse, quae hoc loco tractantur. Quomodo sol porro τὴν ἐμφασιν efficere dicitur, quum, qua ratione ἡ ἐμφασις fiat, priora iam satis explanaverint? Ex iis, quae proxime antecedunt, τί δεῖ τὴν ἀποτύπωσιν ποιεῖν; potius ἀποτυπώσεως explicationem, quidve eam efficiat, expectes demonstrationem. Denique ne ὥσπερ illud quidem, quid sibi velit, satis intelligo. Scipserim igitur, ut certe pro virili parte ad medendum tot tantisque corruptionibus opituler:

Ἄλλ' ἴσως τὴν ἀποτύπωσιν ὁ ἥλιος ποιεῖ, ὥσπερ τὸ φῶς ἐπιφέρων (sc. αὐτὴν) ἐπὶ τὴν ὄψιν, καθάπερ δοικε βούλεσθαι λέγειν· \* \* \* ἐπεὶ τό γε τὸν ὀφθαλμὸν ἀποθούντα ἀφ' ἐαυτοῦ καὶ ἀποπλαττόμενον πυκνοῦν τὸν ἀέρα, καθάπερ φησὶν, ἄτοπον. Fortasse (effictae in aëre imaginis) impressionem in oculum solè inferri putat, eodem modo quo lucem oculo affundat, quod ipse significare videtur. \* \* \* nam quod alio

1) i. e. in oculum; cf. Plutarch. Tom. II. p. 521. et paull. infra ἡ ἀκοή i. e. auris.

*loco dicit, ipsum oculum repellere a se affluentem aerem eaque ratione quodammodo solidum reddere, absurdum est. Sed vel sic non multum extorqueri, libenter fateor.*

§. 3. Hactenus Theophrastus de visu; pergit de auditu (C. 55.): *Τὴν δ' ἀκοὴν παραπλησίως ποιεῖ τοῖς ἄλλοις· εἰς γὰρ τὸ κενὸν ἐμπέτοντα τὸν ἀέρα κίνησιν ἐμποιεῖν, πλήν μὲν ὅτι κατὰ πᾶν μὲν ὁμοίως τὸ σῶμα εἰσιέναι, μάλιστα δὲ καὶ πλείστον διὰ τῶν ὠτῶν, ὅτι διὰ πλείστου τε κενοῦ διέρχεται καὶ διαμῖναι· διὸ καὶ κατὰ μὲν τὸ ἄλλο σῶμα οὐκ αἰσθάνεσθαι, ταύτῃ δὲ μόνον. Ὅταν δὲ ἐντὸς γένηται, σκιδνασθαι διὰ τὸ τάχος· τὴν γὰρ φωνὴν εἶναι, πυκνουμένου τοῦ ἀέρος καὶ μετὰ βίας εἰσιόντος.*

Priora non omni corruptione vacant, quamquam rectius nunc nihil novi; de extremis *Schneideri* coniecturas omittam, profectas de voce φωνήν, quam male intelligens interpretabatur vocem humanam. Hic quidem de sono sermo est; cetera sana sunt, modo ne πυκνουμένου legas, sed τυπτομένου, quod planius apparebit e sequentibus. Sono enim aërem concuti, tam vulgaris sententia erat, ut ipse sonus τυπτόμενος ἀήρ diceretur. Ita Stoici sentiebant, de quibus Gellius N. A. V, 15.: *vocem Stoici corpus esse contendebant, eamque esse dicebant ictum aëra*<sup>1)</sup>; ita Plato (ibid.) in melius mutans: *οὐχ ἀπλῶς πληγὴ ἀέρος ἐστὶν ἢ φωνή· πλήττει γὰρ τὸν ἀέρα καὶ δάκτυλος παραγόμενος καὶ οὐδέπω ποιεῖ φωνήν· ἀλλ' ἢ πόση πληγὴ καὶ σφοδρά, καὶ πόση (leg. τόση) δέ, ὥστε ἀκουστὴν γενέσθαι*<sup>2)</sup>. Cf. Bekkeri Anecd. p. 770. οἱ μὲν τῶν παλαιῶν λέγουσι τὴν φωνὴν σῶμα, οἱ δὲ ἀσώματον· οἱ γὰρ λέγοντες [ὅτι] ἀήρ πεπληγμένος, σῶμα αὐτὴν νοοῦσι. σῶμα γὰρ ὁ ἀήρ, ἐν ὑπάρχων τῶν τεσσάρων στοιχείων· οἱ δὲ λέγοντες ἀσώματον, οὗ φασὶ τὴν φωνὴν [ὅτι] ἀήρ πεπληγμένος, ἀλλὰ πληγὴ ἀέρος ἥτοι ἴδιον αἰσθητὸν ἀκοῆς<sup>3)</sup>. Quibus omnibus veram lectionem τυπτομένου pro πυκνουμένου supra restitutam esse, perspicuum, ut spero, erit. Nunc, quoniam haec non aliena sunt ab hoc argumento, miram audiamus soni descriptionem Plac. phil. IV, 19. Ἐπίκουρος τὴν φωνὴν εἶναι (λέγει) ρεῦμα, ἐκπεμπόμενον ἀπὸ τῶν φωνούντων ἢ ἡχούντων ἢ ψοφούντων· τοῦτο δὲ τὸ ρεῦμα εἰς ὁμοιοσχήμονα θρύπτεσθαι θραύσματα· ὁμοιοσχήμονα δὲ λέγεται τὰ στρογγύλα τοῖς στρογγύλοις, καὶ σκαληνὰ καὶ τρίγωνα τοῖς ὁμογενέσι· τούτων δὲ ἐμπίπτοντων ταῖς ἀκοαῖς, ἀποτελεῖσθαι τὴν αἰσθησιν τῆς φωνῆς· φανερόν δὲ τοῦτο γίνεσθαι ἀπὸ τῶν ἀσκῶν ἐκρεόντων καὶ τῶν

1) cf. Sext. adv. Math. VI, 53. Plac. phil. IV, 20.

2) de eodem Platone Theophrastus cap. 6. horum fragm. φωνὴν γὰρ εἶναι πληγὴν ὑπ' ἀέρος ἐγκεφάλου καὶ αἵματος δι' ὠτῶν μέχρι ψυχῆς· τὴν δὲ ἀπὸ (an ὑπὸ?) ταύτης κίνησιν ἀπὸ κεφαλῆς μέχρι ἥπατος, ἀκοήν.

3) cf. ibid. p. 1168. e grammatico quodam: ὁ Δημόκριτος καὶ ὁ Επίκουρος καὶ οἱ Στωϊκοὶ σῶμα λέγουσι τὴν φωνήν, ὅτι πᾶν, ὃ ἔχει ἐνέργειαν καὶ πάθος, ἡγουν δύναται δράσαι καὶ παθεῖν, σῶμά ἐστιν.

ἐκφυσώντων κναφίων τοῖς ἱματίοις. Δημόκριτος καὶ τὸν αἶρα φησὶν εἰς ὁμοιοσχήμονα θρύπτεσθαι σώματα — καὶ συγκυλινδεῖσθαι τοῖς ἐκ τῆς φωνῆς θραύμασιν· κολοῖος γὰρ παρὰ κολοῖον ἔάνει. — 'Ρεύματος illius quidem quae sit natura et materies ex his non satis elucet, sed sufficiunt fortasse, ad Gellium (l. c.) vetusto, ut videtur, mendo liberandum. Legimus enim: *Democritus ac deinde Epicurus ex individu-  
duis corporibus vocem constare* (putant), *eamque ψῆμα λόγων appellant*. Sed qui poterant, quaeso, sonum, ut ex *individuis corporibus* constantem, ψῆμα λόγων appellare? Ne si ad humanam quidem vocem haec verba referri voluissent, opportuna satisque congrua circumscriptione usi essent. Equidem, praesertim *indiv-  
duorum illorum corporum* ratione habita, quibus sonum constare dicebant, vix dubito, quin legendum sit: ψῆμα ἀτόμων.

• Theophr. 56. Ὁξύτατον δ' ἀκούειν, εἰ ὁ μὲν ἔξω χιτῶν εἴη πυκνός, τὰ δὲ φλέβια κενὰ καὶ ὡς μάλιστα ἐνίκμα<sup>1)</sup> καὶ εὐτρητα κατὰ τε τὸ ἄλλο σῶμα καὶ τὴν κεφαλὴν καὶ τὰς ἀκοάς, ἔτι δὲ τὰ ὅστις πυκνά, καὶ ὁ ἐγκέφαλος εὐκρατος καὶ τὸ περὶ αὐτὸν ὡς ξηρότατον· ἀθρόον γὰρ ἂν οὕτως εἰσιέναι τὴν φωνήν, ἄτε διὰ πολλοῦ κενοῦ καὶ ἀνίκμου καὶ εὐτρήτου εἰσιούσαν καὶ ταχὺ σκίρνασθαι καὶ ὁμαλῶς κατὰ τὸ σῶμα (?) καὶ οὐδὲ ἐκπίπτειν ἔξω<sup>2)</sup>.

§. 4. Ceterorum sensuum apud Theophrastum in sequentibus nulla mentio; descriptio fortasse in his tantum fragmentis periit. De cogitandi facultate haec pauca inveniuntur:

Περὶ δὲ τοῦ φρονεῖν ἐπὶ τοσοῦτον εἴρηκεν, ὅτι γίνεται, συμμέτρως ἐχούσης τῆς ψυχῆς μετὰ τὴν κίνησιν<sup>3)</sup>. ἐὰν δὲ περίθερμός τις ἢ περίψυχρος γένηται, μεταλλάττειν φησί. Διότι καὶ τοὺς παλαιούς καλῶς τοῦθ' ὑπολαβεῖν, ὅτι ἐστὶν ἄλλο φρονεῖν· ὥστε φανερόν, ὅτι τῇ κράσει τοῦ σώματος ποιεῖ τὸ φρονεῖν, ὅπερ ἴσως αὐτῷ καὶ κατὰ λόγον ἐστί, σῶμα ποιοῦντι ψυχὴν<sup>4)</sup>.

Haec omnia non intelligenda sunt de ea animi vi, qua vel rerum naturam et notionem examinamus et perpendimus, vel exterum earum habitum mente fingimus et percipimus; alterum enim ad imaginum auctoritatem reiecisce Democritum scimus, alterum vera et genuina illa mentis cognitione, quam γνησίην appellabat (quum

1) Confidenter lege ἀνίκμα, quod et sequentia postulant ἄτε διὰ πολλοῦ κενοῦ καὶ ἀνίκμου καὶ εὐτρήτου, et praecedentia (cap. 50.) καὶ αἱ φλέβες εὐθάλαι καὶ ἀνίκμοι docent.

2) Sequentia Theophrasti verba corrupta sunt: ἀτοπον δὲ καὶ δι' ὧν κατὰ πᾶν τὸ σῶμα τὸν ψόφον εἰσιέναι. Schneiderum, διότι conilcientem, quod ne ad verborum quidem structuram tuendam aptum est, miror, certissimam fugisse emendationem δι' ὧτων.

3) Schneid. κράσει vel κατὰ κίνησιν; verius fortasse κατὰ τὴν τοῦ σώματος κράσιν. Vide sequentia.

4) Cf. quae supra notavimus e Bekkeri Anecd. p. 1168.



alteram, solis sensibus factam, σκοτίην nominaret), niti, alii docuerunt<sup>1</sup>). Hoc loco de vigore tantum vitali, ut ita dicam, de ea vi, qua nos esse scimus, agi videtur; recte igitur poetam dicit verbum ἀλλοφρονεῖν finxisse, aliter cogitare simul et mente captum esse. Idem Democriti argumentum affert etiam Arist. de anim. I, 2.: διὸ καλοῖς ποιῆσαι τὸν Ὅμηρον· ὥς Ἑκτωρ κεῖτ' ἀλλοφρονέων<sup>2</sup>).

Theophr. c. 72. Ἀλλὰ περὶ μὲν τούτων ἔοικε συνηκολουθημέναι τοῖς ποιούσιν ὅλως τὸ φρονεῖν κατὰ τὴν ἀλλοίωσιν· ἥπερ ἐστὶν ἀρχαιοτάτη δόξα· πάντες γὰρ οἱ παλαιοὶ καὶ οἱ ποιηταὶ καὶ σοφοὶ κατὰ τὴν διάθεσιν ἀποδιδόασιν τὸ φρονεῖν. Adde Cod. Flor. Ioann. Damasc. apud Gaisf. in ed. Stobaei Tom. IV. p. 431. Δύκπιπος, Δημοκράτης<sup>3</sup>) τὰς αἰσθήσεις καὶ τὰς νοήσεις ἐτεροιοῦσας εἶναι τοῦ σώματος.

§. 5. Multo etiam difficiliora, quaeque aliquot locis vix dissolvi possint, sunt, quae Theophrastus a Democrito de iis prodita memorat, quae sensibus percipiuntur; oratio plerumque tam salebrosa, ut fere ubique saxa et scopulos offendas eoque magis haereas, quo minus, quo recurras, habeas; ceteri enim ad unum omnes scriptores has philosophi quaestiones praeteriisse videntur.

Plurimum inter veteres Theophrastus (Cap. 59. 60.) studii ad cognitionem τῶν αἰσθητῶν contulisse ait Democritum et Platonem, quod de utroque confirmantem iam supra Aristotelem vidimus, quum, quas quaestiones vetustiores plerumque philosophi omiserint, eas a Democrito primo et Platone in medium prolatas esse dicat, ut de calido, de frigido<sup>4</sup>). Alia autem (τῶν αἰσθ.) Democritum e philosophiae suae principiis deduxisse et magnitudine, situ, ordine descripsisse, aliis, in sensuum

1) V. Tennemann. (Gesch. d. Phil. I. p. 355. sqq.)

2) Hunc Homeri locum ignoro; cf. tamen Il. ψ'. 698. et Lexica, quae etiam Herodotum laudant. — Tuebatur igitur Democritus antiquam illam, inde ab Homeri temporibus deductam τῆς ψυχῆς significationem, e spiritus notione, quem pectore ducimus, profectam. Qui quidem spiritus, quippe a quo vitae quasi omnem conditionem nasci appareret, per multum inde tempus una cum sanguine, pectori incluso, philosophorum et poetarum veterum sententia, omni vitalis vigoris munere fungebatur, animi, tanquam oppositi caduco et mortali corpori, vi et notione tum temporis vix cognita. De Homero v. accuratam Voelckeri disputationem: Über die Bedeutung von ψυχή und εἶδωλον in der Ilias und Odyssee. Giessen. 1825.

3) h. e. Δημόκριτος. V. Excurs. de Democrite.

4) Metaph. XIII, 4. coll. Plutarch. de primo frigido p. 948. Cum his etsi pugnare videntur, cohaerent tamen tum quae e Democriti libro apud Theophrastum legimus (cap. 60.): οὐδὲ γὰρ τοῦ ψυχροῦ καὶ θερμοῦ φύσιν ὑπάρχειν, ἀλλὰ τὸ σχῆμα μεταπίπτει ἐργάζεσθαι καὶ τὴν ἡμετέραν ἀλλοίωσιν, tum, quae mox sequitur, saporum descriptio secundum atomorum doctrinam. Ad hanc conferant se, quiqui has schedulas evolvant.

affectionibus positis, omnem veram abiudicasse naturam<sup>1)</sup>, e Theophrasti verbis intelligitur, haec singulatim memorantis:

Βαρὺ μὲν οὖν καὶ κοῦφον τῷ μεγέθει διαίρει· εἰ γὰρ διακριθῇ ἕνθεν ἕκαστον, εἰ καὶ κατὰ σχῆμα διαφέρουσι<sup>2)</sup>, σταθμὸν ἂν ἐπὶ μεγέθει τὴν φύσιν ἔχειν· οὐ μὴν ἄλλ' ἐν γε τοῖς μικτοῖς κουφότερον ἂν εἶναι τὸ πλεον ἔχον κενόν, βαρύτερον δὲ τὸ ἔλαττον.

Corrigi vult Schneid. καὶ γὰρ διακριθὲν μὲν ἕκαστον — διαφέρουσι, σταθμὸν ἂν ἐπὶ μεγέθει κατὰ τὴν φύσιν ἔχειν; qua emendatione molestum illud quidem ἕνθεν expulsum est, sensus autem, si quid video, parum proficit. Quo enim pacto dixerit Democritus, κατὰ τὴν φύσιν unumquodque suum habere pondus magnitudine, dum hanc ipsam φύσιν descripturus est? Immo, quum Theophrastus iam occupasset, grave et leve, i. e. utriusque naturam, magnitudine eum definiendam iudicasse, hoc dicendum erat: si discernitur utrumque et seiunctum alterum ab altero spectatur, magnitudine naturam habent. Legerim igitur: εἰ γὰρ διακριθῇ ἐν μὲν ἕκαστον, εἰ καὶ κατὰ σχῆμα διαφέρουσι καὶ κατὰ σταθμὸν<sup>3)</sup>, ἐπὶ μεγέθει τὴν φύσιν ἔχειν, totiusque sententiae sensum sic proposuerim: Si, quod quotidiano levium et gravium usu in singularibus aestimandis corporibus intelligi solet, audimus, nec mutuae harum notionum conditionis, nec formae vel ponderis proprii ratione habita, quod maius est, id plerumque etiam gravius habetur, quod minus spatiosum, idem levius; sin vero alterum alteri adiungas, sive alterum ad alterum referas (ἐν γε τοῖς μικτοῖς — nisi forte haec etiam corrupta sunt, quod facile mihi persuaserit aliquis), levius erit, quod plus, gravius, quod minus habet vacui.

Intricatiora etiam sequentia, quae vulgo sic leguntur:

Ἐν ἐνίοις μὲν οὕτως εἴρηκεν· ἐν ἄλλοις δὲ κοῦφον εἶναι φησιν ἁπλῶς τὸ λεπτόν. Παραπλησίως δὲ καὶ περὶ σκληροῦ καὶ μαλακοῦ. σκληρόν μὲν γὰρ εἶναι τὸ πυκνόν, μαλακὸν δὲ τὸ μακρόν, καὶ τὸ μαῖλλον καὶ ἥττον καὶ μάλιστα κατὰ λόγον. Διαφέρειν δὲ τι τὴν θέσιν καὶ τὴν ἐναπόλειψιν τῶν κενῶν καὶ τοῦ σκληροῦ καὶ μαλακοῦ, καὶ βαρέος καὶ κοῦφου. Διὸ σκληρότερον μὲν εἶναι σίδηρον, βαρύτερον δὲ μόλυβδον· τὸν μὲν γὰρ σίδηρον ἀνωμάλως συγκεῖσθαι, καὶ τὸ κενὸν ἔχειν πολλαχῇ, καὶ κατὰ μεγάλα πεπυκνωθῆναι καὶ κατὰ ἐνια· ἁπλῶς δὲ πλεον ἔχειν κενόν. Τὸν δὲ μόλυβδον ἔλαττον ἔχοντα κενὸν ὁμαλῶς συγκεῖσθαι κατὰ πᾶν ὁμοίως· διὸ βαρύτερον μὲν, μαλακώτερον δ' εἶναι σιδήρου.

1) Theophr. 60. τῶν δ' ἄλλων αἰσθητῶν οὐδενὸς εἶναι φύσιν, ἀλλὰ πάντα πάθη τῆς αἰσθήσεως. Cf. etiam Arist. de sensu 4.

2) vulg. διαφέρει διαφέρουσι.

3) Et distinctio haec post σταθμὸν et emendatio καὶ κατὰ repetito vulgatae lectionis verbo διαφ. nonnihil probari videtur.



Manifesta corruptio in verbis καὶ μάλιστα κατὰ λόγον. Si, quae modo emendare conati sumus, Democriti argumentationem si non plane repraesentare, at probabiliter certe adumbrare possunt, sic fere, modo in his etiam constans sibi fuerit, disserturus fuisse videtur: *plerumque, si rationem harum notionum mutuam omittimus, solidis corporibus etiam durities tribui solet, mollitudo iis, quae foraminum plena sunt; re vera autem discrimen ad plusve minusve vacui, quod utrique corporum generi natura inest, referendum.* Ad haec facile corrupta illa: καὶ τὸ μᾶλλον καὶ ἥττον καὶ μάλιστα κατὰ λόγον adiungas, si corrigas: σκληρὸν μὲν γὰρ εἶναι τὸ πυκνόν, μαλακὸν δὲ τὸ μακρόν καὶ τὸ μᾶλλον καὶ ἥττον, καὶ μάλιστα καὶ ἥκιστα κενὸν ἔχον; quamquam hac ratione genuinam verborum lectionem restitutam esse, ne ipse quidem ut credam, adducor. De ceteris haec mihi cogitanti in mentem venerunt. *Ferrum plumbo levius esse, dicit, particulis inaequaliter dispositis, plumbum contra gravius; plumbi vero particulas propter exiguum, quod contineat vacuum, aequaliter collocatas esse, ferri inaequaliter, propter nimium vacui.* Iam sequi debebat: *ferrum autem plumbo solidius est propter exiguum vacuum; sed quum ἡ θέσις et ἡ ἐναπόλειψις τῶν κενῶν discrepantiam quandam efficiat in definiendis durorum et mollium, gravium et levium notionibus, haec statim legimus: ferrum solidius esse plumbo, quamquam plus illi vacui insit; sed quum haec ipsa maior κενότης inaequali particularum situ postuletur, ferrum levius esse quam plumbum.* Quae si recte interpretati sumus, facile, quam parum Schneideri coniectura, τὸν μὲν γὰρ σίδηρον ἀνωμάλως συγκεῖσθαι, καὶ τὸ κενὸν ἔχον πολλαχῇ, καὶ κατὰ μὲν ἄλλα πεπυκνωθῆναι, κενὸν κατὰ ἓν et paullo infra κατὰ πᾶν ὁμοίως πυκνόν (τὸν μόλυβδον), defendi possit, intelligitur. Apparet enim, e Democriti sententia eandem τῷ σκληρῷ et μαλακῷ rationem intercedere, atque τῷ πυκνῷ et μακρῷ; ferrum durius quidem quam plumbum esse perhibet, sed levius; itaque, si ferrum dicit κατὰ μεγάλα πεπυκνωμένον, plumbum quidem paullo post κατὰ πᾶν ὁμοίως πυκνόν dicere nequit, quippe quod τῷ σκληρῷ eademque de causa ferro conveniat. Verba κατὰ ἓν si non plane perdita sunt, fortasse ad illa, ἀνωμάλως συγκεῖσθαι pertinent, quibus ita adiunxerim: τὸν μὲν γὰρ σίδηρον κατὰ ἓν ἀνωμάλως συγκεῖσθαι; cetera quidem hisce non inepte respondent.

§. 6. Theophr. 60. Τῶν δ' ἄλλων αἰσθητῶν οὐδενὸς εἶναι φύσιν, ἀλλὰ πάντα πάθη τῆς αἰσθήσεως ἀλλοιουμένης, ἐξ ἧς γίνεσθαι τὴν φαντασίαν. Οὐδὲ γὰρ τοῦ ψυχροῦ καὶ θερμοῦ φύσιν ὑπάρχειν, ἀλλὰ τὸ σχῆμα μεταπίπτον ἐργάζεσθαι καὶ τὴν ἡμετέραν ἀλλοίωσιν· ὅτι γὰρ ἂν αἰσθρουν ἦ, τοῦτ' ἐνισχύειν ἐκάστῳ· τὸ δ' εἰς μικρὰ διενενημένον ἀναίσθητον εἶναι· σημεῖον δέ, ὡς οὐκ εἰσὶ φύσει, τὸ μὴ πάντα πᾶσι φαίνεσθαι τοῖς ζώοις, ἀλλ' ὃ ἡμῖν γλυκύ, τοῦτ' ἄλλοις πικρὸν καὶ ἑτέροις ὅξυ καὶ ἄλλοις δριμύ, τοῖς δὲ στρυφνόν· καὶ τὰ ἄλλα δὲ ὡσαύτως. Ἐτι δὲ αὐτοὺς μεταβάλλειν τῇ κράσει καὶ τὰ πάθη

καὶ τὰς ἡλικίας<sup>1</sup>). ἥ καὶ φανερόν, ὡς ἡ διάθεσις αἰτία τῆς φαντασίας. Ἀπλῶς μὲν οὖν περὶ τῶν αἰσθητῶν οὕτως δεῖν ὑπολαμβάνειν· οὐ μὴν ἀλλ' ὥσπερ καὶ τὰ ἄλλα καὶ ταῦτα ἀνατίθῃσι τοῖς σχήμασι· πλὴν οὐχ ἀπάντων ἀποδίδωσι τὰς μορφάς, ἀλλὰ μᾶλλον τῶν χυλῶν<sup>2</sup>) καὶ τῶν χρωμάτων· καὶ τούτων ἀκριβέστερον διορίζει τὰ περὶ τοὺς χυλοὺς, ἀναφέρον τὴν φαντασίαν πρὸς ἄνθρωπον.

Quae et in his et in iis, quae sequuntur, fortasse memor aliquis Democritei illius placiti: νόμῳ γλυκύ, νόμῳ πικρόν<sup>3</sup>), cuius tanquam probri mentionem saepius Theophrastus<sup>4</sup>) iniicit, pugnancia secum offenderit, reputet Democritum statim ab initio duas cognitionis rationes proposuisse, alteram mentis, alteram sensuum, fallacem hanc, illam veram. Si igitur, ut exemplum ponamus, dulcis ei sapor rotundis atomis nititur, quum paullo ante dulce non minus quam quodvis aliud αἰσθητὸν, πάθος fecerit τῆς αἰσθήσεως, constans tamen sibi esse videtur. Docet enim, verum esse τὸ ἄτομον καὶ τὸ κενόν. Quibus si quis sic occurrit, ut praeterea sensus esse quosdam saporis (qui unus pro multis exemplo sit) dicat, omnem scito sensum omnino esse non posse, nisi si materia, quae re vera sit, nitatur. Cuiusvis autem

1) Schneid. coniec. ἔτι δὲ αὐτῶν μεταβάλλειν ἅμα τῇ κράσει καὶ τὰ ἡθη καὶ (sive κατὰ) τὰς ἡλικίας; propius fortasse ad Theophrasti verba acceditur, si legeris: ἔτι δὲ αὐτοὺς μεταβάλλειν τὰ πάθη τῇ κράσει καὶ ταῖς ἡλικίαις.

2) Al. χυμῶν, quae est perpetua lectionis varietas. Repone autem χυλῶν et h. l. et ubicunque in his fragmentis dubia res est. Differunt enim χυλός et χυμός; χυλός materia sola saporis est, qui tum demum χυμός fit, ubi haec materia gustandi sensum afficiens mente fingitur, ita ut Democriti sententia χυλός nusquam idem sit atque χυμός; χυμός enim ὁ χυλός fit singulari cuiusque sentiendi, i. e. gustandi ratione. V. Etym. Orion. p. 163: — ἄμφω μὲν ὑγρά, ἀλλὰ τὸ μὲν ἐν πέψει καὶ ἐν αἰσθήσει γεγονὸς χυμός· ἐστὶ γὰρ χυμὸς γλυκὺς καὶ πικρός· τὸ δ' ἄπειπτον καὶ ἀνέψητον, πεφθῆναι δὲ θυμάμενον, ὡς ἡ ἐν πόαις καὶ ὀπώραις ὑγρὰ οὐσία, χυλός· καὶ τοῦ βίου μαρτυροῦντος. τὸ μὲν γὰρ καλῶς ἐφθῆν σύγχυμον καλεῖται (v. Schneideri additam. ad Lex. Graec. voc. σύγχυμος), τὸ δ' ἀνέψητον ἀσύγχυμον.

3) Vide praeter alia, quae recentiorum libri philosophici praebent, etiam Sext. Emp. Pyrrh. hyp. III, 32. adv. Log. I, 135. 369. II, 355. adv. Math. IX, 363. — Ibid. VII, 135. recte, quamquam tacite a Tennemann, qui eundem locum, ipsa Democriti verba exhibentem, tractavit (Gesch. der Phil. I. p. 353. ed. n.) legitur: ἐπεὶ δὲ ἄτομα καὶ κενόν pro vulg. αἰτή, codicibus utrumque praebentibus. Scimus enim auctore Sexto (Pyrrh. hyp. I, 213), voce ἐπεὶ tanquam propria Democritum pro re vera usum fuisse: ἐπεὶ μὲν γὰρ λέγει ἀντὶ τοῦ ἀληθείας. Hinc eodem loco Sextus eodem fere vulgatae lectionis mendo liberari poterit: τοίη μὲν νῦν οἶον ἕκαστόν ἐστιν, οὐκ ἐστιν, οὐ συνίσμεν, πολλαχῇ δεδήλωται; postrema recte emendavit Fabricius ἢ οὐκ ἐστιν, οὐ συνίσμεν, π. δ; priora sic corrige: ἐπεὶ μὲν νῦν, ὅτι, οἶον ἕκαστον κ. τ. λ.

4) De sensu 69. Ὅλως δὲ μέγιστον ἐναντίωμα καὶ κοινόν ἐπὶ πάντων, ἅμα μὲν πάθη ποιεῖν τῆς αἰσθήσεως, ἅμα δὲ τοῖς σχήμασι διορίζειν. Cf. de causis plantarum VI, 2. VI, 17.

materiae natura atomis constat. Singuli quidem singulorum hominum sensus *quaratione* afficiantur, hoc totum variae eorum mutabilique *διαθέσει* obnoxium est. Atomis enim figura inter se diversis, ubi e. c. gustandi sensus materia quadam afficitur, cuius natura acutiōribus atomis involvitur, hinc plerisque quidem austeritas quaedam asperitasque saporis efficietur, sed quae ab aliis etiam alia ratione percipi, nonnullis etiam quasi dulcedo quaedam videri possit. Nomina igitur casu nobis oblata, hominum sunt inventa, quorum praevalens sensuum similitudo, ut nomina quasi leges (νόμοι) fierent, effecit. Ipse igitur Democritus recte apud Theophrastum (de sensu 69.): τὸ μὲν σχῆμα καθ' αὐτό ἐστι, τὸ δὲ γλυκὺ καὶ ὀλως τὸ αἰσθητὸν πρὸς ἄλλο καὶ ἐν ἄλλοις; et Plutarchus (de primo frigido p. 948.), Democriti sententiam probe intelligens, Democritus, inquit, et Plato, calor̄is et gravitatis causas quae-  
rentes, non acquieverunt in terra et igni tanquam principiis; sed iis, quae sensibus percipiuntur, ad mentis intelligentiam referendis, usque ad minima, quasi semina rerum, penetrarunt. Tota haec philosophandi ratio per se quidem ridicula videri potest, studium vero et constantia, quam ipse servabat, nec ignoranda nec contemnenda. Vel sectatores habuisse videtur (Theophr. Caus. plant. VI, 2. et alibi), quibus fortasse Metrodorus ille Chius adnumerandus est, de quo alio loco plura nobis reservavimus.

Tanquam epitomen huius doctrinae, quam sequentibus fragmentis utcunque explicatam expositamque habemus, legimus apud Theophr. de Caus. plant. VI, 6. Δημόκριτος δὲ σχῆμα περιτιθεῖς ἐκάστῳ<sup>1</sup>), γλυκὺν μὲν τὸν στρογγύλον καὶ εὐμεγέθη

1) Sed quo clarius haec saporum descriptio eluceat, apponamus locum e Theophr. Caus. plant. VI, 2. corruptissimum illum quidem, sed unde tantum coniectura assequi possimus, ipsam etiam figurarum *similitudinem* secundum variam materiae particularum copiam (quod nos dicere solemus, nach ihrer quantitativen Verschiedenheit) variis modis esse afficientem: Ἄτοπον δὲ κἀκεῖνο τοῖς κατὰ (quod vulg. omiss.) τὰ σχήματα λέγουσιν, ἡ τῶν ὁμοίων διαφορὰ κατὰ μικρότητα καὶ μέγεθος εἰς τὸ μὴ τὴν αὐτὴν ἔχειν δύναμιν· οὐ γὰρ ἐπὶ τῆς μορφῆς, ἀλλὰ τῶν ὀγκῶν (ex quantitate) ποιοῦσι τὰς (Schneid. ποιεῖ τὰς; utrumque vulg. omiss.) δυνάμεις, οὗς εἰ μὲν κατὰ (vulg. ὥς ἴσμεν; Schneid. οὗς εἰς μὲν) τὸ διαβιάσασθαι (?) καὶ ἀπλῶς τὸ μᾶλλον καὶ ἥττον (Cod. Urb. τὸ ἥττον quod praeferam; supple e sequentibus ἀπέδωκαν), καλῶς ἂν τοῦτο ἀπέδωκαν (sive tale quid; vulg. τάχ' ἂν τις ἀποδέδωκεν)· τὸ δὲ εἰς τὸ μὴ ταὐτὸ (vulg. εἰς δὲ τὸ μὴ αὐτὸ) δύνασθαι μηδὲ ποιεῖν (sc. ἀποδιδόναι), οὐκ εὐλογον· ἐπεὶ ἐν τοῖς σχήμασιν αἱ δυνάμεις. Sensus igitur hic esse videtur: Absurde, qui saporum naturam figuris gigni putant, faciunt, quum quae alioquin similia sint, vi et effectū (δυνάμει) inter se differre putent, quo maiora minora sint; neque enim figura (solum) sed quantitate (diversum) effectum fieri statuunt, quem si retulissent ad plusve minusve (non ad diversum) agendi potestatem, recte statuissent; natura autem diversum similium rerum effectum postulantes inepte faciunt; a figuris enim, quod et ipsi contendunt (sed ab his solis, quod negant) vis et effectus pendent.

ποιεῖ· στρυφνὸν δὲ τὸν μεγαλόσχημον, τραχύν τε καὶ πολυγώνιον καὶ ἀπεριφερῆ· ὀξύν δὲ κατὰ τοῦνομα τὸν ὀξύν τῷ ὄγκῳ καὶ γωνιοειδῇ καὶ καμπύλον καὶ λεπτόν καὶ ἀπεριφερῆ· δριμύν δὲ τὸν περιφερῆ καὶ λεπτόν καὶ γωνιοειδῇ καὶ καμπύλον· ἀλμυρὸν δὲ τὸν γωνιοειδῇ καὶ εὐμεγέθη καὶ σκολιὸν καὶ ἰσοσκαλῇ· πικρὸν δὲ τὸν περιφερῆ καὶ λαῖον, ἔχοντα σκολιότητα (leg. σκαληνότητα et vid. seqq.), μέγεθος δὲ μικρόν· λιπαρὸν δὲ τὸν λεπτόν καὶ στρογγύλον καὶ μικρόν<sup>1)</sup>. Ad quae haec pertinent e fragmentis de sensu (65.): τὸν μὲν οὖν ὀξύν εἶναι τῷ ὄμματι<sup>2)</sup> γωνιοειδῇ τε καὶ πολυκαμπῇ καὶ μικρόν καὶ λεπτόν· διὰ γὰρ τὴν δριμύτητα<sup>3)</sup> ταχὺ καὶ πάντῃ διαδύνεσθαι· τραχύν δ' ὄντα καὶ γωνιοειδῇ συνάγειν καὶ συσπᾶν· διὸ καὶ θερμαίνειν τὸ σῶμα, κενότητος ἐμποιοῦντα· μάλιστα γὰρ θερμαίνεσθαι τὸ πλεῖστον ἔχον κενόν.

Τὸν δὲ γλυκύν ἐκ περιφερῶν συγκείσθαι σχημάτων, οὐκ ἄγαν μικρῶν· διὸ καὶ διαχεῖν (?) ὅλως (fort. οὐχ ὅλως) τὸ ὄμμα (leg. σῶμα) καὶ οὐ βιαίως καὶ οὐ ταχὺ πάντα

1) Octo plerumque saporum genera apud veteres tradita inveniuntur. Est enim, Plutarcho auctore (Quaest. natural. p. 616.) sapor vel ἀλμυρός, vel πικρός, vel ὀξύς (sive ὀξύτης), vel οἰνώδης, vel λιπαρός, vel στρυφνός (sive αὐστηρός), vel γλυκύς, vel δριμύς. Theophrastus autem (caus. plant. VI, 4.), dum septem genera vulgo putari vult aut octo, si *salsus*, quod interdum fiat, ab *amaro* diversus ponatur, τὸν αὐστηρόν et στρυφνόν seiungit, eique numero a quibusdam nonnum addi ait τὸν οἰνώδη, qui et fructibus nonnullis insit et vero eiusmodi aquae e terra nonnunquam scatenti.

2) Nihil inepto hoc ὄμματι aptius coniecerunt alii σώματι; magis ad sensum congruum, quod Coray, probante Schneidero, proposuit τῷ σχήματι; sed multo faciliorem emendationem hosce latere potuisse viros miror, τῷ ὀνόματι, quod non solum sensu probari sed etiam illis Theophrasti verbis (e loco supra allato, Caus. plant. VI, 6.): ὀξύν δὲ κατὰ τοῦνομα τὸν ὀξύν κ. τ. λ. flagitari videtur. *Acuti saporis*, inquit, *figuram solo nomine cognoscimus, quod in aliis minus facile licet*. Nota ceterum haec est verborum ὄμμα et ὄνομα in codd. permutatio; exempla dabit Valcken. ad Eur. Phoen. 415.

3) Δριμύτης nulla adhuc mentio facta erat, nec etiamsi facta esset, quidquam hoc faceret ad explicandum acutum saporem, cuius descriptionem Democritum e sola figura duxisse intelligitur. Haec Schneiderum compulerunt, ut pro δριμύτητα legi vellet λεπτότητα vel λεπτότητα καὶ σμικρότητα, audaciore, si quid video, quam opus erat, mutatione. Nam si, quod verba γωνιοειδῇ τε καὶ πολυκαμπῇ καὶ μικρόν καὶ λεπτόν indicant, de angulis admodum acutis hoc loco cogitandum est, notionum quandam permutationem vox δριμύτης efficit, quam ne a nostrae quidem linguae indole et ingenio abhorreere scimus, figurae scilicet, cui hoc datur, ut celeriter penetrare possit, sensusque eius, qui simulac materia illa acuta gustatui occurrerit, continuo subsequitur; saporem autem acutum, vel austerum, vel dulcem esse, re vera tum demum intelligere possumus, postquam gustandi sensus hoc vel illo modo affectus est. Δριμύτης igitur, acrimonia proprie, h. l. forma angulorum acuta est, quae illam efficit. Conferantur denique Homeri δριμέα βέλα, quibus a forma praecuta idem epitheton tribuitur, quod sensus proprium est, quem acriter penetrando et in corpus invadendo efficiunt.

περαίνειν \* τοὺς δ' ἄλλους ταραττείν, ὅτι διαδύνων πλανᾷ τὰ ἄλλα καὶ ὑγραίνει· ὑγραίνοντα δὲ καὶ ἐκ τῆς τάξεως κινούμενα συρρεῖν εἰς τὴν κοιλίαν· ταύτην γὰρ εὐπορώτατον εἶναι· διὰ τοῦτο πλείστον εἶναι κενόν.

Haec foedissime corrupta sunt, ut *Schneidero*, de sensu huius loci prorsus desperanti, non multum refrager. Nam quae tunc, quum haec e Theophrasto mihi exscripsi, in mentem venerunt, nunc video minus firmis rationibus niti, quam ut repetam.

Τὸν δὲ στρυφνὸν ἐκ μεγάλων σχημάτων καὶ πολυγωνίων καὶ περιφερὲς ἥκιστ' ἐχόντων· ταῦτα γὰρ ὅταν εἰς τὰ σώματα ἔλθῃ, ἐπιτυφλούμενα <sup>1)</sup> ἐμπλάττειν τε τὰ φλέβια καὶ κωλύειν συρρεῖν· διὸ καὶ τὰς κοιλίας ἰστάναι.

Τὸν δὲ πικρὸν ἐκ μικρῶν καὶ λείων καὶ περιφερῶν· ἀλλ' ἐπ' ἐνέων <sup>2)</sup> μὲν σκαληνοῦν· διὸ οὐδὲ πολυκαμπῶν. Βούλεται δὲ σκαληνὰ λέγειν, ἅπερ παράλλαξιν ἔχει πρὸς ἄλληλα καὶ συμπλοκὴν <sup>3)</sup>. Μεγάλων μὲν, ὅτι ἡ ἀλμυρὶς ἐπιπολάζει· μικρὰ γὰρ ὄντα καὶ τυπτόμενα τοῖς περιέχουσι μίγνυται ἐν τῷ παντί· οὐ περιφερῶν δέ, ὅτι τὸ μὲν ἀλμυρὸν τραχύ, τὸ δὲ περιφερὲς λείον· οὐ σκαληνόν, τῷ μὴ περιπλάττεσθαι· διὸ ψαφαρὸν εἶναι.

Haec postrema, inde a Μεγάλων μὲν, si explicationis loco iis adiungenda sint, quae praecedunt, contraria potius esse, vix opus erat plena *Schneideri* demonstratione, qui si docuisset, unde tanta illa corruptio in textum irrepsisset, aliquanto plus quam meris aliquot verborum emendationibus, quibus hic ne locus quidem est, profecisset. Has igitur mittamus. Nimirum haud quaquam difficile erat, videre, inde a verbis μεγάλων μὲν plane diversorum ab amaro sapore generum enarrari naturam, quorum nomina cum brevi atomorum, quibus constant sapes, descriptione nescio quo exciderunt casu. Desunt enim e septem illis Democriti saporibus (quorum quatuor, acutum, dulcem, austerum, amarum Theophrastus iam descripsit, quintum, acrem (τὸν δριμύν) mox descriptum habebimus) duo, iique, si breviorē illam, quam e Theophrasti Caus. plant. VI, 6. attulimus, epitomen adimus, *salsus*

1) Cod. Voss. ἐμπλάττοτα. Codd. Pariss: (ut videtur; v. *Schneid.* Tom. V. p. 143. extr.) ἐπιτυφλοῦν ἐμπλάττειν. Inde corrige: ἐπιτυφλοῦν ἐμπλάττοτα. Venae ἐπιτυφλοῦσθαι autem eodem fortasse modo h.l. dicuntur, quo apud Aristot. Problem. 9, 13. οἱ πόροι ἐπιτυφλοῦνται, sensumque hunc esse puto: hae figurae quum corpus invadunt, obstruunt (oblinunt) quodammodo teneras venulas et sanguinis obstant communicationi, h. e. adstringunt; eadem de causa etiam τὰς κοιλίας ἰστασι, h. e. ni fallor, alvum adstringunt; apud Hippocratem certe ἡ κοιλία est *alvus soluta*, quod *Schneideri* Additam. ad Lex. gr. me docuerunt.

2) leg. ἐξ ἐνέων; paullo infra cur *Schneid.* πολυκάμπων maluerit quam πολυκαμπῶν, quum utrumque usu probetur, nescio.

3) Haec me moverunt ut supra in Theophr. Caus. plant. VI, 6. ubi sapor amarus describitur, legendum esse censerem ἔχοντα σκαληνότητα pro ἔχ. σκολιότητα.

et pinguis. Videamus igitur, si forte, quibus amarus sapor explicari non poterat, his salsum et pinguem describere totumque locum ita restituere possimus, ut septem illorum saporum deinceps omnium ordo plenus nobis et integer sit. Theophrastus enim (l. c. Caus. pl.) ἄλμυρόν δὲ (λέγει ὁ Δημ.) inquit, τὸν γωνιοειδῆ καὶ εὐμεγέθη καὶ σκολιὸν καὶ ἰσοσκελῆ — λιπαρόν δὲ τὸν λεπτόν καὶ στρογγύλον καὶ μικρόν· *salsum esse angulosum satisque magnis atomis constantem*; haec vide quam apte his textus verbis explicentur: οὐ περιφερῶν δὲ (h. e. γωνιοειδῶν), ὅτι τὸ μὲν ἄλμυρόν τραχύ, τὸ δὲ περιφερὲς λείον et μεγάλων μὲν (h. e. εὐμεγεθῶν), ὅτι ἡ ἄλμυρίς ἐπιπολάζει. Descriptio τοῦ σκολιοῦ et ἰσοσκελοῦς excidit. *Pinguem* porro, quem rotundum et parvum descripserat, haec involvunt: οὐ σκαληνόν (h. e. λεπτόν καὶ στρογγύλον) τῷ μὴ περιπλάττεσθαι (?) et μικρὰ γὰρ ὄντα κ. τ. λ. Lacunas igitur illas, quae textum deformarunt, si non genuinis verbis explere licet, sensum tamen in integrum restituere possumus, dummodo Theophrasti epitomen illam tanquam normam sequamur. Post vocem συμπλοκήν enim sic excipienda interrupta oratio: Τὸν δὲ ἄλμυρόν ἐκ μεγάλων καὶ οὐ περιφερῶν καὶ σκολιῶν καὶ ἰσοσκελῶν<sup>1)</sup>. μεγάλων μὲν, ὅτι ἡ ἄλμυρίς ἐπιπολάζει<sup>2)</sup>, οὐ περιφερῶν δέ, ὅτι τὸ μὲν ἄλμυρόν τραχύ, τὸ δὲ περιφερὲς λείον· \* \* \* τὸν δὲ λιπαρόν ἐκ μικρῶν καὶ λεπτῶν καὶ οὐ σκαληνῶν· μικρὰ γὰρ ὄντα καὶ συναπτόμενα (sic lege pro τυπτόμενα) τοῖς περιέχουσι μίγνυνται οὐ πάνυ (pro ἐν τῷ παντί quod sensu caret), οὐ σκαληνῶν δὲ (pro οὐ σκαληνόν) τῷ μὴ περιπλάττεσθαι<sup>3)</sup>. διὸ ψαφαρόν εἶναι.

Aliquantulum etiam emendationi nostrae praeterquam quod sensu abunde probari videtur, opitulantur Codd. Paris. et Flor. (apud Schneid. Tom. V. p. 144.) qui post περιφερῶν, quamquam ne haec quidem sine corruptione, inserunt: τὴν περιφέρειαν εἰληκότα καὶ (leg. καίπερ) καμπὰς ἔχουσαν· διὸ καὶ γλίσχρων (leg. γλίσχρον) εἶναι καὶ κολλώδη· ἄλμυρόν δὲ τῷ (leg. τὸν) ἐκ μεγάλων καὶ οὐ περιφερῶν. Priora quidem ad pinguem saporem pertinentia parum aberat, quin in textum recipienda censerem.

Restat igitur ὁ δριμύς χυλός, quem ita Democritum descripsisse Theophrastus ait: τὸν δὲ δριμὺν μικρόν καὶ περιφερῆ, γωνιοειδῆ, σκαληνόν δὲ οὐκ ἔχειν· τὸν μὲν γὰρ δριμὺν πολυγώνιον ποιεῖν τῇ τραχύτητι. Θερμαίνειν καὶ διαχεῖν διὰ τὸ μικρόν εἶναι καὶ περιφερῆ καὶ γωνιοειδῆ. καὶ γὰρ τὸ γωνιοειδὲς εἶναι τοιοῦτον. Sed haec descriptio, supra modum corrupta, re vera insanabilis esse videtur; qua enim ratione τὸ πολυ-

1) Haec tamquam λῆμμα sunt.

2) innatat stomacho, ructum movet. Theophr. Caus. plant. VI., 10. φαίνεται δ' ἡ ἀλμη καὶ ὅλως ἐπιπολάζειν.

3) Viderint de hoc verbo me acutiores. De voce ψαφαρός v. Schneid. Lex. gr.



γώνιον et cetera ad δριμύ congruant, equidem nescio. Fortasse quum, qui quidem nunc noti sunt codices, ὁ χυλὸς δριμύς postremum inter ceteros locum obtineat, quem supra (Caus. plant. VI.) statim post saporem acutum (ὀξύ) positum vidimus, plura, quod haud raro per totam corruptionum harum farraginem factum, negligentissime exscripta, transposita sunt suumque in locum post ultima descriptionis τοῦ ὀξέος χυλοῦ verba restituenda. Quae enim inde a verbis τὸν μὲν γὰρ δριμύν omnis sensus hoc loco expertia sunt, haec ipsa ab iis non valde abhorrent, quae supra ad accuratioris acuti saporis definitionem dicta erant.

Totam autem rem sic fere conclusisse videtur Democritus (secundum Theophr. 67.):

Ἀπάντων δὲ τῶν σχημάτων οὐδὲν ἀκέραιον εἶναι καὶ ἀμιγῆς τοῖς ἄλλοις, ἀλλ' ἐν ἐκάστῳ πολλοὺς εἶναι καὶ τὸν αὐτὸν ἔχειν λείου καὶ τραχέος καὶ περιφεροῦς καὶ ὀξέος καὶ τῶν λοιπῶν· ὃ δ' ἂν ἐνῇ πλεῖστον, τοῦτο μάλιστα ἐνισχύειν πρὸς τε τὴν αἴσθησιν καὶ τὴν δύναμιν. Ἔτι δὲ εἰς ὁποῖαν ἔξιν ἂν εἰσέλθῃ, διαφέρειν γὰρ<sup>1)</sup> οὐκ ὀλίγον· καὶ διὰ τοῦτο τὸ αὐτὸ τὰναντία καὶ τὰναντία τὸ αὐτὸ πάθος ποιεῖν ἐνίοτε.

Levitatem huius opinionionis confutat Theophrastus de caus. plant. VI, 7.

### §. 7. De coloribus.

Ne coloribus quidem naturam per se tribuebat Democritus; elementa enim qualitate carere aiebat, corpora autem ex iis composita qualitatibus instructa esse, adeoque colorem quoque habere; τὰ δ' ἐξ αὐτῶν συγκρίματα κεχρῶσθαι διαταγῇ (ordine), καὶ ρυθμῷ (figura) καὶ προτροπῇ (situ), ut est apud Stobaeum Ecl. phys. I, 17. p. 364. (Heer.), cui add. Arist. de gen. et corr. I, 2. διὸ μᾶλλον εὐλογον, σώματα εἶναι ἀδιαίρετα — ὅπερ ποιεῖ Δημόκριτος· διὸ καὶ χροίην οὐ φησιν εἶναι, τροπῇ γὰρ χρωματίζεσθαι.

Theophr. 73. Τῶν δὲ χρωμάτων ἀπλᾶ μὲν λέγει τέτταρα<sup>2)</sup>. λευκὸν μὲν οὖν εἶναι τὸ λείον· ὃ γὰρ ἂν μὴ τραχὺ μὴδ' ἐπισκιάζῃ μὴδὲ δυσδιόδόν τι (leg. ἢ pro τι, quod e compendio scripturae natum), τοιοῦτον πᾶν λαμπρὸν εἶναι· ὁθεν καὶ εὐρύτρυπα<sup>3)</sup> καὶ

1) γὰρ recte delendum censet Schneid.

2) Errat sine dubio, quod recte vidit Schneid. Stobaeus, dum Ecl. phys. l. c. Empedocli quatuor simplices colores tribuit. Theophrastus certe (c. 79.): πρῶτον μὲν οὖν, inquit, τὸ πλείους ἀποδοῦναι τὰς ἀρχάς (leg. χροάς), ἔχει τινὰ ἀπορίαν· οἱ γὰρ ἄλλοι τὸ λευκὸν καὶ τὸ μέλαν ὡς τούτων ἀπλῶν ὄντων μόνον (leg. μόνων). Stobaei igitur verba: τέτταρα τοῖς στοιχείοις ἰσάριθμα χρώματα, λευκόν, μέλαν, ἐρυθρόν, ὠχροῦ Democriti, non Empedoclis sententiae imputanda videntur, modo ne ὠχροῦ sed χλωρόν, quod sequentia docebunt, legas. Eandem corruptionem iterum offendimus apud eundem Stobaeum Ecl. phys. I, 19. — τούτων δὲ πρὸς τὴν φαντασίαν χρωμάτων τέτταρες αἱ διαφοραί· λευκοῦ, μελανοῦ, ἐρυθροῦ, ὠχροῦ (leg. χλωροῦ).

3) Cum Schneid. ut fere sequentia evincunt, εὐρύτρυπα legendum puto, rectis meatibus pervia.

διαυγῇ τὰ λαμπρὰ εἶναι· τὰ μὲν οὖν σκληρὰ τῶν λευκῶν ἐκ τοιούτων σχημάτων συγκαισθαι, οἷον ἢ ἐντὸς πλατῆ τῶν κογχυλίων· οὕτω γὰρ ἀνάσκια<sup>1)</sup> καὶ ἐναυγῇ καὶ εὐθύπορα εἶναι, τὰ δὲ ψαθυρὰ καὶ εὐθρυπτα ἐκ περιφερῶν μὲν, λοξῶν δὲ τῇ θέσει πρὸς ἀλλήλα<sup>2)</sup>. καὶ τὰς δύο συζεύξεις, τὴν τ' ὅλην τάξιν ἔχειν ὅτι μάλιστα ὁμοίαν. Τοιούτων δ' ὄντων, ψαθυρὰ μὲν εἶναι, διότι κατὰ μικρὸν ἢ σύναψις· εὐθρυπτα δὲ, ὅτι ὁμοίως κείνται, [ἀσκια δέ, διότι λεία καὶ πλατέα]· λευκότερα δ' ἀλλήλοις<sup>3)</sup>, τῷ τὰ σχήματα τὰ εἰρημένα καὶ ἀκριβέστερα καὶ ἀμυγέστερα εἶναι καὶ τὴν τάξιν καὶ τὴν θέσιν ἔχειν μᾶλλον τὴν εἰρημένην.

**Theophr.** 74. Τὸ μὲν οὖν λευκὸν ἐκ τοιούτων εἶναι σχημάτων· τὸ δὲ μέλαν ἐκ τῶν ἐναντίων, ἐκ τραχέων καὶ σκαληνῶν καὶ ἀνομοίων· οὕτω γὰρ ἂν σκιάζειν καὶ οὐκ εὐθεῖς εἶναι τοὺς πόρους· ἔτι δὲ τὰς ἀπορροίας νωθεῖς καὶ ταραχώδεις· διαφέρειν γάρ τι καὶ τὴν ἀπορροήν, τῷ ποῖόν εἶναι πρὸς τὴν φαντασίαν, ἣν γίνεσθαι διὰ τὴν ἐναπόληψιν τοῦ ἀέρος ἀλλοίαν.

75. Ἐρυθρὸν δ' ἐξ οἴωνπερ τὸ θερμόν, πλὴν ἐκ μεϊζόνων· ἐὰν γὰρ αἱ συγκρίσεις ὥσι μεῖζους (?), ὁμοίων ὄντων τῶν σχημάτων, μᾶλλον ἐρυθρὸν εἶναι<sup>4)</sup>. σημεῖον δ', ὅτι ἐκ τοιούτων τὸ ἐρυθρόν, ἡμᾶς τε γὰρ θερμαινομένους ἐρυθραίνεσθαι καὶ τὰ ἄλλα τὰ πυρούμενα, μέχρις ἂν οὗ ἔχη τὸ τοῦ πυροειδοῦς. [Ἐρυθρότερα δὲ τὰ ἐκ μεγάλων ὄντα σχημάτων οἷον τὴν φλόγα καὶ τὸν ἄνθρακα τῶν χλωρῶν ξύλων ἢ τῶν αὐῶν, καὶ τὸν σίδηρον καὶ τὰ ἄλλα τὰ πυρούμενα· λαμπρότατα μὲν γὰρ εἶναι τὰ πλεῖστον ἔχοντα καὶ λεπτότατον πῦρ, ἐρυθρότερα δὲ τὰ παχύτερον καὶ ἑλαττον. Διὸ καὶ ἥττον εἶναι θερμὰ τὰ ἐρυθρότερα· θερμὸν μὲν γὰρ τὸ λεπτόν?] **Sed haec quomodo intelligenda sint, non video; nec priora, quae intelligi possunt, ἐρυθρότερα κ.τ.λ. respondent iis, quae**

1) Schneid. ἀσκια; lege, ne una quidem littera mutata, ἀν ἀσκια; cf. c. 74. de nigro colore, οὕτω γὰρ ἂν σκιάζειν.

2) Huc fortasse pertinent, quae c. 79. quamvis corrupte leguntur: ἐνδέχεται γὰρ καὶ τὰ περιφερῇ καὶ ἀπλῶς πάντα ἐπισκιάζειν ἑαυτοῖς. σημεῖον δέ, καὶ γὰρ αὐτὸς ταύτην φέρει τὴν πίσιν, ὅσα τῶν λείων (leg. λευκῶν) μέλανα φαίνεται. Διὰ γὰρ τὴν σύμφυσιν καὶ τὴν τάξιν, ὡς τὴν αὐτὴν ἔχοντα τῷ μέλανα, φαίνεσθαι τοιαῦτα. καὶ πάλιν ὅσα λευκὰ τῶν τραχέων (leg. ὅσα τῶν λευκῶν τραχέα), ἐκ μεγάλων γὰρ εἶναι ταῦτα καὶ τὰς συνδέσεις οὐ περιφερεῖς, ἀλλὰ προκρόσσας· καὶ τῶν σχημάτων τὰς μορφὰς μιγνυμένας ὥσπερ ἢ ἀνάβασις καὶ τὰ πρὸ τῶν τειχῶν ἔχει σώματα· τοιοῦτον γὰρ ὄν, ἀσκιοῦ εἶναι καὶ οὐ κωλύεσθαι τοῦ λαμπροῦ.

3) Haec inde a verbo ἀσκια huc non pertinent, sed ad praecedentia σκληρὰ τῶν λευκῶν, ad quae fortasse a librario quodam adscripta erant; hoc certe locus sine dubio expungenda sunt. In iis, quae proxime sequuntur, legerim πρὸς ἀλλήλα, quod vult etiam Schneid. qui tamen haec verba hoc loco mota, post τὴν θέσιν posuit.

4) Nusquam, quod sciam, calidi accuratior illa descriptio reperitur, quamquam propositam fuisse a Democrito constat. Vide infra §. 9.



infra §. 9. e Senecae quaestionibus referemus, quibusque non est cur fidem non habeamus.

Τὸ δὲ χλωρὸν ἐκ τοῦ στερεοῦ καὶ τοῦ κενοῦ συνεστάναι \* \* \* μεγάλων ἐξ ἀμφοῖν τῇ θήσει καὶ τῇ τάξει αὐτῶν τὴν χροάν<sup>1)</sup>).

76. Τὰ μὲν οὖν ἀπλᾶ χρώματα τούτοις κεχρησθαι τοῖς σχήμασιν· ἕκαστον δὲ καθαρώτερον, ὅσῳ ᾖ ἐξ ἀμιγροτέρων ἢ. Τὰ δὲ ἄλλα κατὰ τὴν τούτων μίξιν· οἷον τὸ μὲν χρυσοειδὲς καὶ τὰ τοῦ χαλκοῦ καὶ πᾶν τὸ τοιοῦτον ἐκ τοῦ λευκοῦ καὶ τοῦ ἐρυθροῦ· τὸ μὲν γὰρ λαμπρὸν ἔχειν ἐκ τοῦ λευκοῦ, τὸ δὲ ὑπερυθρον ἀπὸ τοῦ θερμοῦ (leg. ἐρυθροῦ)· πίπτειν γὰρ εἰς τὰ κενὰ τοῦ λευκοῦ τῇ μίξει τὸ ἐρυθρόν· ἐὰν δὲ προστεθῇ τούτοις τὸ χλωρόν, γίγνεσθαι τὸ κάλλιστον χρῶμα· δεῖν δὲ μικρὰς τοῦ χλωροῦ τὰς συγκρίσεις εἶναι· μεγάλας γὰρ οὐχ οἶόντε, συγκειμένων οὕτω τοῦ λευκοῦ καὶ τοῦ ἐρυθροῦ· διαφορὰς δ' ἔσεσθαι τὰς χροάς, τῷ πλεον καὶ ἑλαττον λαμβάνειν.

77. Τὸ δὲ πορφυροῦν ἐκ λευκοῦ καὶ μέλανος καὶ ἐρυθροῦ, πλείστην μὲν μοῖραν ἔχοντος τοῦ ἐρυθροῦ, μικρὰν δὲ τοῦ μέλανος, μέσην δὲ τοῦ λευκοῦ· διὸ καὶ ἡδὺ φαίνεσθαι πρὸς τὴν αἴσθησιν. Ὅτι μὲν οὖν τὸ μέλαν καὶ τὸ ἐρυθρόν αὐτῷ ἐνυπάρχει, φανερόν εἶναι τῇ ὄψει· διόφι δὲ τὸ λευκόν, τὸ λαμπρὸν καὶ διανυγὲς σημαίνειν· ταῦτα γὰρ ποιεῖν τὸ λευκόν. Τὴν δ' ἴσατιν<sup>2)</sup> ἐκ μέλανος σφόδρα καὶ χλωροῦ· πλείω δὲ μοῖραν ἔχειν τοῦ μέλανος. Τὸ δὲ πράσινον ἐκ πορφυροῦ καὶ τῆς ἰσάτιδος, ἢ ἐκ χλωροῦ καὶ πορφυροειδοῦς \* \* τὸ γὰρ θεῖον εἶναι τοιοῦτον καὶ μετέχειν τοῦ λαμπροῦ<sup>3)</sup>. Τὸ δὲ κυανοῦν ἐξ ἰσάτιδος καὶ πυρώδους, σχημάτων δὲ περιφερῶν καὶ βελονοειδῶν, ὅπως τὸ στίλβον τῷ μέλανι ἐνῇ.

78. Τὸ δὲ καρύϊνον ἐκ χλωροῦ καὶ κυανοειδοῦς \* \* ἐὰν δὲ χλωρόν μιχθῇ<sup>4)</sup> φλογοειδὲς γίγνεσθαι· τὸ γὰρ ἄσκιον καὶ μελανόχρων ἐξείργεσθαι· σχέδον δὲ καὶ τὸ ἐρυθρόν τῷ λευκῷ μιχθὲν χλωρόν (leg. τὸ χλ.) ποιεῖν εὐαγὲς καὶ οὐ μέλαν<sup>5)</sup>· διὸ καὶ τὰ φνόμενα χλωρὰ τὸ πρῶτον εἶναι πρὸ τοῦ θερμανθῆναι καὶ διαχεῖσθαι<sup>6)</sup>).

1) Lacunae saltem signum posui. *Schneid.* quidem: συνεστάναι· ἐκ μεγάλων δ' ἀμφοῖν legi vult; seu nec hac ratione αὐτῶν sensum praebet, nec minus explicationis huius brevitatem evincitur, plura excidisse, quae sine codicum auxilio expleri nequeunt. Colligere tamen licet e Theophr. 82. figuram huic colori nullam tribuisse Democritum.

2) *Isatin tinctoriam* Linn. (*Waid*). Coloris inde parati primus igitur inter veteres Democritus mentionem iniecit videtur. Cf. de colore Dioscorid. 2, 215, 216. Plin. h. n. XX, 7.

3) Haec ad antecedentia non congruunt; signo igitur monui, excidisse nonnulla.

4) Aliquanto plura hic desunt, quam *Schneid.* opinatur, voculam πλέον inserens.

5) h. e. non reddit faciem obscuram, maculosam, sed claram. Fortasse huc pertinet Hesychii glossa: εὐαγὲς· εὐοπτον.

6) Fort. leg. διαφαίνεσθαι. V. de simili re Odyss. i. 378.

ἀλλ' ὅτε δὴ τάχ' ὁ μοχλὸς ἐλάττω ἐν πυρὶ μέλλεν

ἄψεσθαι, χλωρὸς περ ἐὼν, διαφαίνεται δ' αἰνῶς, κ.τ.λ.

**Pergit Theophrastus:** καὶ πλήθει μὲν τοσοῦτον (*Schneid.* τοσούτων) ἐπιμέμικται χρωμάτων, ἅπειρα δ'εἶναι καὶ (*fort.* ὥσπερ καὶ) τοὺς χυλοὺς, κατὰ τὰς μίξεις, εἴαν τις τὰ μὲν ἀφαιρῇ, τὰ δὲ προστιθῇ καὶ τῶν μὲν ἐλάττιον μίσγῃ, τῶν δὲ πλεον· οὐθὲν γὰρ ὁμοιον ἔσεσθαι θάταρον θατέρου (*leg.* θατέρω).

§. 8. De odore.

**Theophr. 82.** Περί δὲ ὁσμῆς προσαφορίζει, εἰρηκὲ γε, πλήν τοσοῦτον, ὅτι τὸ λεπτόν ἀπορρέον ἀπὸ τῶν βαρέων ποιεῖ τὴν ὁσμὴν· ποῖον δέ τι τὴν φύσιν ὃν ὑπὸ τίνος πάσχει, οὐκέτι προσέθηκεν· ὅπερ ἴσως ἦν κυριώτατον.

In his igitur non eandem atque in ceteris diligentiam Democritus adhibuerat, quum nimias sine dubio offenderet difficultates. — Post προσαφορίζει deesse nonnulla verba, fortasse ἀλλὰ περὶ τούτων· μὲν οὐχ ὥσπερ περὶ τῶν ἄλλων, vel certe his similia, et sequentibus verbis intelligitur (quae sic poni velim: πλήν τοσοῦτόν γε εἰρηκεν, ὅτι) et alio quodam apud Theophrastum loco<sup>1)</sup>: τί δὴ ποτε Δημόκριτος τοὺς μὲν χυλοὺς πρὸς τὴν γεῦσιν ἀποδίδωσι, τὰς δ'ὀσμάς καὶ τὰς χροάς οὐχ ὁμοίως πρὸς ὑποκειμένας αἰσθήσεις; ἔδει γὰρ ἐκ τῶν σχημάτων. Sed eiusmodi quaestiones veterum physiologorum plurimos silentio praeteriisse scimus. V. Theophr. in seqq.

Ad eundem Democritum non dubito, quin pertineant, quae, quamquam omisso nomine, ap. Theophr. de caus. plant. VI, 5. leguntur:

Ὁ δ'ἂν τῷ<sup>2)</sup> δόξειεν ἄτοπον εἶναι, τὸ τᾶλλα ζῶα σάφροτέραν ἔχοντα (*sc.* ἡμῶν ὀσφρήσιν), μηδ' αἰσθάνεσθαι μηδὲ κρίνειν τὰς εὐωδίας, οὐκ ἔστιν ἄτοπον. Τάχα μὲν γὰρ καὶ αἰσθάνονται, πρὸς δὲ τὴν φύσιν αὐτῶν οὐχ ἀρμόττουσιν, ἀλλὰ καὶ ἐναντία, καθάπερ ἐπὶ τῶν γυπῶν ἐλέχθη, καὶ ὡς τὰ ἔντομα πάντα ὑπὸ τοῦ ἐλαίου βαρύνεται<sup>3)</sup>, φεύγει γὰρ αὐτὰ τὴν (*fort.* ταύτην τὴν) ὁσμὴν<sup>4)</sup>. ἕτερα δ'ὕφ' ἑτέρας τινὸς ἴσως. Ἄλογον δ'ἐνταῦθα δόξειεν ἂν συμβαίνειν πρὸς ἐκείνην τὴν ὑπόθεσιν, ὅτι ὁ λιπαρὸς εἶδος τοῦ γλυκέος χυμοῦ<sup>5)</sup>. ἔνια δὲ προσφιλέστατα τῷ γλυκεῖ<sup>6)</sup>, καθάπερ οἱ κνῖπες· οὐδὲν γὰρ τῶν οἰκείων φθαρτικόν, εἰ μὴ ταῖς ὑπερβολαῖς. Ἀλλὰ τούτου μὲν τὴν αἰτίαν ἐν τῇ

1) De odoribus c. 64.

2) Sic scripsi e Cod. Urb. pro vulg. ὁ δ' αὖ τῷ.

3) Constat, respirationem oleo impedi, obstructis insectorum spiraculis lateralibus. *Schneid.*

4) Vide Aristot. hist. anim. VIII, 26.

5) Supra enim vidimus, pinguem saporem iisdem atque dulcem figuris describi, sola inter se magnitudine diversis. Textus tamen h. l. corruptus est; fortasse ἔχῃ omissum. Lectionis varietas nihil certi praebet.

6) Omnino veterum physiologorum sententia dulce τὸ φυσικόν erat, alimentorum omnium principium. Ita Democrito et Aristotele auctoribus pisces dulci aqua, quae in ipso littore maris colligitur, vivere dicuntur. Cf. etiam Theophr. de caus. plant. VI, 10.

δριμύτητι ληπτέον, ὥσπερ καὶ τῆς ὀριγάνου καὶ τῶν τοιούτων· ἅπαντα γὰρ φεύγει· τὸ δὲ μὴ αἰσθάνεσθαι, καθάπερ λέγουσι, οὐ σαφὲς ἡμῖν· εἰ μὴ ἄρα καὶ τοὺς πόρους ἐνταῦθα ἂν τις αἰτιάσαιτο, καθάπερ ἔνιοι τῶν φυσικῶν, τῷ μὴ ἀρμόττειν. Διὸ καὶ διαιροῦσι τοῖς μεγέθεσι, τὰ μὲν μικρὰ φάσκοντες τῶν τοιῶνδε αἰσθάνεσθαι, τὰ δὲ μείζω τῶν τοιῶνδε μᾶλλον.

### §. 9. De colore.

Copiosior quidem ratio, quomodo haec *calidi* notio definienda sit et ex atomis deducenda, tota interiit; tantum nobis relictum est, ut, quod iam supra vidimus (c. 75.), calidum iisdem atque rubrum colorem constare atomis, intelligere possimus (ἐρυθρὸν δ' ἐξ οἴων περ τὸ θερμὸν πλὴν ἐκ μειζόνων), h. e. e rotundis. Cf. Aristot. de gener. et corrupt. I, 8. καίτοι γε τοῦτο ἄτοπον, τὸ μόνον ἀποδοῦναι τῷ περιφερῇ σχήματι τὸ θερμὸν; de coel. III, 4. τῷ πυρὶ τὴν σφαῖραν ἀπέδωκεν; de anima I, 2. τὰ σφαιροειδῆ πῦρ καὶ ψυχὴν λέγει, ubi etiam causa, cur rotundis potissimum niti calorem atomis voluerit, affertur, quia, quae inde sequatur summa mobilitas, omnino calescendi conditio sit.

His non ineptum addere videtur Senecam natur. quaest. IV, 9: „Accedit his ratio Democriti: omne corpus, quo solidius est, hoc calorem citius concipit et diutius servat. Itaque si in sole posueris aeneum vas et vitreum et argenteum, aeneo citius calor accedet, diutius haerebit. Adicit deinde, quare hoc existimet fieri. His, inquit, corporibus, quae duriora et pressiora densioraque sunt, necesse est minora foramina<sup>1)</sup> esse et tenuiorem in singulis spiritum. Sequitur, ut quemadmodum minora balnearia et minora miliaria citius calefiunt<sup>2)</sup>, sic haec foramina occulta et oculos effugientia et celerius fervorem sentiant et propter easdem angustias, quidquid receperunt, tardius reddant.“

1) Hi sunt Democriti noti illi πόροι.

2) spiritus enim calorifici in angusto magis compressi, acrius urunt, quos laxitas et amplitudo loci discingit. — *Miliaria* hic lebetes alti et angusti sunt, ut ex Palladio April. VIII, 7. discimus. *Intpp.*

# A p p e n d i c e s.

---

## I. Interpretatio.

**H**isce non sine multo negotio absolutis, cupiat aliquis, ut quae pauca corruptissimis his fragmentis sana insunt, quaeque fortasse hic illic criticis philosophicisque legibus eruisse et restituisse mihi videar, haec in uno quasi conspectu collocata, iis, qui his studiis delectantur, proponam. Quibus dum feci ut morigerarer (patrio mihi tamen sermone sumpto), quum tam multa essent, quae luce etiam nunc egerent, ea tantummodo reddere volui, quae vel per se clara vel mea qualicunque opella in aliqua certe luce posita esse videbantur.

§. 1. Democritus scheint keine bestimmte Erklärung abgegeben zu haben, ob nach seiner Ansicht das sinnlich Wahrnehmbare auf einem Analogon in dem afficirten Sinnesorgane beruhe, oder nicht. Denn indem er durch die Wahrnehmung, wie frühere Philosophen und Dichter, eine Veränderung des körperlichen oder geistigen Verhaltens entstehen lässt, scheint es, als gründe er das Wahrnehmbare auf etwas nicht analoges, da ja Ähnliches durch Ähnliches keine Veränderung erleiden kann; auf der andern Seite aber behauptet er wieder, auch Unähnliches könne durch Unähnliches keine Veränderung erleiden, sondern, wenn unähnliche Dinge auf einander Wirkung äusserten, so geschehe dies nicht, in so fern sie unähnlich sein, sondern in so fern sie unter einander etwas ähnliches haben.

§. 2. Den Sinn des Gesichts erklärt er folgendermassen. Das Bild des erblickten Gegenstandes entsteht nicht urplötzlich in der Pupille, sondern die zwischen dem Auge und dem Gegenstande befindliche Luft bildet sich von dem letzteren, vermöge der fortwährenden Ausflüsse aus allen Körpern, selbst erst ab, wird gewissermassen condensirt<sup>1)</sup> und scheint, indem sie auch die Farbe des Gegenstan-

---

1) Democritus verglich diesen Prozess dem Abbilden in Wachs; vgl. p. 11.

des annimmt, so durch die inneren feuchten Theile des Auges ein; denn nur diese feuchten, wässrigen Theile sind im Stande, das Bild einzulassen, die dickeren, fleischigen nicht; feuchte Augen haben daher auch vor trocknen viele Vorzüge für das Sehvermögen, d. h. Augen, in denen die äussere Haut dünn, wiewohl haltbar, die inneren Theile jedoch weich, porös und von allem festen und fleischigen Stoffe, so wie von allen dicken und schwer flüssigen Feuchtigkeiten frei sind; auch tragen schön und regelmässig gebildete und grade laufende Adern, nicht wenig hiezu bei, indem dadurch dem Eindringen eines möglichst genauen Abbildes um so weniger in den Weg gelegt wird<sup>1)</sup>. Verwandtes aber erkennt sich einem alten Naturgesetze nach immer am besten<sup>2)</sup>.

**Zusatz.** Was von diesen, von allen Körpern und zu jeder Zeit ausströmenden Bildern im Obigen<sup>3)</sup> ausführlicher gesagt worden ist, möge hier in der Kürze nur in so weit wiederholt werden, als zur Vervollständigung des eben Angeführten nöthig ist. Die möglichst genaue Wahrnehmung nämlich der Körper durch das Auge hängt nicht bloss von der Trefflichkeit dieses allein ab, sondern ist wesentlich auch durch die Körper und die sie umgebende Luft bedingt. Da die bildlichen Ausflüsse nämlich nicht nur die äussere Gestalt und Farbe, sondern auch die innere Beschaffenheit (z.B. von lebenden Wesen), die Sinnes- und Empfindungsweise ihrer Urbilder überkommen, so sind die Bilder belebter Körper, besonders wenn diese von reizbarem und heftigem Temperamente sind, schärfer und ausdrucksvoller, und dies wieder in um so höherem Grade, je reiner und klarer die Luft ist; die Herbstluft zum Beispiel, die ungleich, rauh und kalt ist, verzerrt die Bilder und macht sie undeutlich.

§. 3. Auf ähnliche Weise wird das Gehör erklärt. Wenn die Luft in Bewegung geräth, und nach einem leeren Raume hingetrieben wird, verursacht sie eine wahrnehmbare Erschütterung. Nun dringt sie zwar auch in den ganzen Körper

1) vgl. p. 7. Anm. 1.

2) oder: je feiner das Auge im Inneren construiert ist, um so deutlicher muss das flüssige Abbild eines Körpers erscheinen. Denn mit Hülfe der Stellen des Aristot. de sensu 2. und der Plac. phil. IV, 19. (oben p. 10.), wo gesagt wird, dass nach Democritus das Sehen durch Wasser geschehe, weil das Auge aus Wasser bestehe, erkläre ich mir diese Stelle so, dass er die Luft als ein wässriges Medium betrachtete, welches in das Auge flosse, worauf auch die Ausdrücke ἀπορρόη und ἀπορρόειν, so wie die Vorstellung von einer gewissen Condensation oder Verkörperung der Luft sich in der That zu beziehen scheinen. Dann konnte er freilich den Grundsatz: Gleiches gesellt sich zu gleichem, oder erkennt sich durch Gleiches, hier mit leichter Verständlichkeit anbringen.

3) p. 7. nach Plutarch. Quaest. symp. VIII, 10.

ein, passirt aber nicht so lange und so viel leeren Raum als in den verborgenen Gängen des Ohrs, kann also auch nur mit diesem vorzugsweise wahrgenommen werden. Sobald sie aber in das Ohr eingedrungen ist, zerstreut sie sich schnell in alle Windungen und heisst Schall; denn Schall ist bewegte (eigentlich <sup>1)</sup> geschlagene) Luft, die in diesem Zustande mit Gewalt einzudringen strebt. Eigentlich aber ist das Bewegtsein der Luft eine Zersplitterung in unendlich kleine Theilchen, welche der Gestalt nach den Körpern gleich sind, welche diese Theilung verursachen. Daher ist der Schall gewissermassen das Strömen atomistischer Lufttheilchen <sup>2)</sup>. Übrigens ist das Ohr zum Hören, wie vorhin das Auge, um so tauglicher, je fester die äussere Bekleidung und je mehr im Inneren, so wie im ganzen Kopfe, die Adern fein, von dicken Säften frei und von regelmässigen Windungen (σῦτρητα φλέβια) sind. Eben so müssen die Knochen im Kopfe stark, das Gehirn wohl construirt und in der Nähe wenig saftreiche Theile sein (τὸ περὶ αὐτὸν ὡς ξηρότατον). Auf diese Weise dringt der Schall, wenn er viel leeren Raum passiren kann und nicht durch saftige Theile oder schlechte und unregelmässige Windungen im Innern des Ohrs und des Kopfes aufgehalten wird, ungetheilt ein, verbreitet sich schnell und gleichmässig und bleibt darin (οὐδ' ἐκπίπτειν ἔξω).

§. 4. Das Bewusstsein scheint Democritus auf ein harmonisches Verhältniss aller Theile des Körpers und auf die richtige Temperatur der eigentlichen Lebensstoffe gegründet zu haben. Zu grosse Hitze und zu grosse Kälte, überhaupt Störungen des körperlichen Wohlverhaltens können Ursachen zum Verluste desselben werden. Deshalb, weil das Bewusstsein durch den jedesmaligen Zustand des Körpers bedingt ist, hat Homer mit Glück das Wort ἄλλοφρονεῖν <sup>3)</sup> gebildet, d. h. nach Veränderung des richtigen, körperlichen Befindens anders denken, d. h. verkehrt denken oder bewusstlos sein. Wahrnehmungen also und Betrachtungen des Wahrgenommenen sind nur Veränderungen oder Modificationen des Körpers <sup>4)</sup>.

§. 5. Von sinnlich wahrnehmbaren Begriffen sind uns ausführlicher die Bestimmungen des Leichten und Schweren, des Harten und Weichen, des Geschmacks, der Farben, fragmentarisch und zum Theil ganz unverständlich die des Geruchs und des Warmen aufbehalten worden. Über das Leichte und Schwere lässt sich Democritus (wenn anders oben p. 15. der Text des Theophrastus richtig hergestellt und erklärt ist) so vernehmen: Wenn man diese Begriffe in dem Sinne nimmt, den ihnen der tägliche Gebrauch giebt, ohne ihre Relativität, oder Gestalt und

1) vgl. p. 12.

2) ῥεῦμα ἀτόμων statt ῥεῦμα λόγων; vgl. p. 13.

3) vgl. p. 14.

4) ebend.



muthmassliches eigenthümliches Gewicht zu berücksichtigen, so pflegt man, jedes für sich betrachtet, im gewöhnlichen Leben das Schwere mit dem Grossen, das Leichte mit dem Kleinen in Verbindung zu setzen; bezieht man aber beide Begriffe auf einander (bestimmt beides philosophisch, nach dem Principe alles natürlichen Bestehens, nach dem Gegensatze des Vollen und Leeren) so ist das Leichtere das, was mehr, das Schwerere, was weniger leeren Raum in sich schliesst. Auf dieselbe Weise ergiebt sich auch für die Begriffe hart und weich die Bestimmung nach einer grösseren oder geringeren Dichtigkeit; doch macht hier wie dort die Lage und Regelmässigkeit oder Unregelmässigkeit in der Aufeinanderfolge der leeren Raumtheilchen einen Unterschied in der Bestimmung dieser Begriffe. Das Eisen ist z. B. leichter als das Blei, weil seine Dichtigkeit, der Lage der Poren zufolge, nicht gleichmässig ist, das Blei aus dem entgegengesetzten Grunde schwerer; die gleichmässige Dichtigkeit bei dem letzteren aber rührt von dem weniger leeren Raume her, den es einschliesst, die ungleiche Dichtigkeit des Eisens also von der grösseren Menge leeren Raumes. Das Eisen aber ist doch dichter als das Blei, obgleich es mehr leeren Raum enthält; denn die Beschaffenheit und Lage der Poren ändert diese Bestimmungen in etwas; da aber diese grössere Leere durch die ungleichmässige Dichtigkeit des Eisens vorausgesetzt wird, so ist das Eisen, obgleich dichter, doch leichter als das Blei.

§. 6. Die übrigen sinnlich wahrnehmbaren Gegenstände haben als besondere Wesenheiten kein objectives Bestehen; alle werden als verschiedene, nur durch die Mannigfaltigkeit der Atomenfiguren, auf welcher alle ohne Unterschied beruhen, und nach Verschiedenheit oder Veränderung unserer Zustände von uns empfunden. Dass ihnen aber gleichwohl Atome als wirkliche Substanzen zum Grunde liegen, ist nothwendig, weil das Wahrnehmbare sonst gar nicht wahrgenommen werden könnte. Alle Substanzen aber sind Aggregate von Atomen, die nach der unendlichen Verschiedenheit ihrer Gestalt, Ordnung und Lage nicht nur die Körper selbst, sondern auch ihre Eigenschaften ins Leben rufen. Diese letzteren, ihrem Substrat nach alle gleich, werden durch die verschiedenen Sinnesorgane als verschiedene von dem Menschen empfunden, aber auf eine Art und Weise, die wiederum durch die Individualität des körperlichen Zustandes unter den Menschen im Allgemeinen, so wie durch den Wechsel, dem im Einzelnen das körperliche Verhalten eines jeden unterworfen ist, bedingt wird. Wenn also z. B. der Geschmackssinn von einem Stoffe afficirt wird, der überwiegend auf Atomen von scharfen Ecken beruht, so werden die meisten zwar diesen Geschmack scharf oder zusammenziehend finden, doch hindert nichts, dass mancher ihn auch für süss halte. Indessen, da ein gewisses Mass, wonach die Menschen empfinden und urtheilen und als Menschen beurtheilt werden

können, wie durch Übereinkunft in der Natur obwaltet, so ist erklärlich, dass der grössere Theil auf dieselbe Weise empfindet, und dass das mit dem Namen süß belegt worden ist, was die meisten so empfunden haben; an und für sich aber ist süß so wie alles andere sinnlich Wahrnehmbare, etwas Zufälliges, eine von Menschen gemachte Bestimmung, und nur die Gestalt des Atoms hat dabei reelles Sein <sup>1)</sup>).

Von den Geschmacksarten, deren nach Democritus sieben sind, gilt dasselbe, was vorhin in andrer Beziehung schon erwähnt wurde: nicht bloss die Verschiedenheit der Atomenfiguren, sondern auch die Ähnlichkeit derselben bei bloss quantitativer Verschiedenheit, afficirt verschieden; daher liegen verschiedenen Geschmacksarten zuweilen im übrigen ganz gleiche und bloss durch die Grösse verschiedene Figuren der Atome zum Grunde. Der saure Geschmack beruht, wie im Griechischen der Name *ὀξύς* lehrt, auf scharfgespitzten, kleinen und zarten Figuren, dadurch wird er fähig die von ihm afficirte Materie zu durchdringen; vermöge der Rauheit und Spitzkantigkeit zieht er zusammen und erwärmt damit zugleich den Körper, indem durch das Zusammenziehen die Dichtigkeit der Materie verringert wird und Poren entstehen; je poröser aber etwas ist, um so leichter nimmt es die Wärme an. Der süsse Geschmack besteht aus grossen und kugelrunden Atomen, theilt sich aber (vermuthlich wegen der Grösse der Figuren) weniger leicht mit, als andre <sup>2)</sup>); der herbe aus grossen, vielkantigen, von der runden Gestalt ganz abweichenden; diese Figuren setzen sich in (verkleben gewissermassen) die feinen Adern und hemmen die Circulation des Blutes; deshalb verstopfen sie auch; der bittere aus kleinen, glatten und runden <sup>3)</sup> — —; der salzige aus grossen, nicht runden, theils gleichseitigen, theils ungleichseitigen: aus grossen; weil z. B. Salzwasser Aufstossen im Magen erregt; nicht runden, weil alles Salzige rauh ist oder rauh macht — —; der fettige aus kleinen, dünnen und nicht unebenen; denn diese ganz kleinen Körperchen legen sich an die Materie, vermischen sich aber nicht vollständig mit ihr, sondern bleiben daran kleben; daher auch das eigene Gefühl des Rauhen, was man durch den Genuss fettiger Speisen am Gaumen verspüre (*διὸ καὶ παπαρόν εἶναι*); der scharfe aus ganz kleinen, runden, zum Theil auch kantigen, aber ohne Unebenheiten — —. Von allen diesen Gestalten ist keine Art ganz rein in einem Geschmacke enthalten und ihr allein eigenthümlich, sondern in jeder sind viele und eine und dieselbe hat von dem Glatten und Rauhen, von dem

1) Dies ist zwar keine Übersetzung, indessen doch, wie ich hoffe, die consequente Ergänzung eines fehlenden Mittelgliedes.

2) Die übrigen Textesworte sind corrupt.

3) Auch hier ist der Text nicht weiter zu verstehen.



Runden und Kantigen u. s. f., nur das Vorherrschen des Einen vor den übrigen entscheidet für die Wirkung und die Wahrnehmung; auch kommt nicht wenig darauf an; wie beschaffen grade die afficirte Materie ist, weshalb auch eine und dieselbe Geschmacksart oft ganz verschiedene Wirkung auf das Organ des Geschmacks äussert.

§. 7. Von den Farben, denen aber als solchen ebenfalls alle Realität fehlt, sind vier einfache: weiss, schwarz, roth, grün. Weiss beruht auf glatten und darum nicht schattenden Figuren von grade laufenden Poren (durch welche die Strahlen ungehindert fallen); das feste Weiss (d. h. weisse Körper von bedeutender Dichtigkeit) besteht aus Figuren, ähnlich denen der inneren Seite der Perlenmuschel, nämlich aus glatten und flachen, daher ohne Schatten, durchscheinend und mit grade und regelmässig laufenden Poren; das lockere und zerreibliche Weiss dagegen aus gerundeten Figuren, die ganz regelmässig, aber in schiefer Richtung an einander liegen und vermöge der geringen Verbindung, welche so gestaltete Körper unter einander haben können, leicht trennbar sind. Das Weiss ist aber um so reiner, je genauer und mit andern unvermischter die genannten Figuren sind und je genauer sie der angegebenen Lage entsprechen. Schwarz besteht aus den entgegengesetzten Figuren, aus rauhen, schiefen, unebenen; daher, und weil die Poren nicht grade laufen, erklärt sich das Schattige; auch die Ausflüsse, auf welche für die Erscheinung der Farben mit am meisten ankommt, sind aus so beschaffenen Körpern für das Auge matt und trübe; denn die Luft, die geringen Widerstand findet, da die Ausströmung nur unregelmässig von Statten gehen kann, fängt sich darin und verwischt das Bild. Roth besteht aus denselben Figuren, aus denen das Warme (d. h. aus runden); nur sind sie grösser; wie man daraus sieht, dass man von Erhitzung roth wird — —<sup>1)</sup>). Wie das Weiss, so sind alle diese einfachen Farben um so reiner, je unvermischter die Figuren sind. Alle übrige Farben entstehen durch Mischung; z. B. die Kupferfarbe aus weiss und roth; von dem Weissen darin rührt der Glanz her, in dessen leere Raumtheilchen in der Mischung das Roth fällt; kommt dazu noch Grün, so entsteht eine der herrlichsten Farben (Bronze) doch muss die Zugabe des Grün nicht bedeutend sein. Die Purpurfarbe entsteht durch Mischung von weiss, schwarz und roth, und zwar so, dass das letztere Hauptfarbe, weiss Mittel-, schwarz Nebenfarbe ist; daher erhält es eine angenehme Milde für das Auge. Dass übrigens schwarz und roth darin ist, sieht man auf den ersten Blick; das Weiss erklärt sich aus dem Schimmer der Farbe. Die Farbe des Waid

---

1) das Folgende stimmt nicht mit dem, was weiter unten §. 9. Seneca mit mehr Grund berichtet; auch die Erklärung des Grün ist nicht mehr herauszubringen.

(caesium) erreicht man durch eine Mischung von schwarz und grün, wobei jenes Hauptbestandtheil ist; das Lauchgrün durch Mischung von Purpur mit den Bestandtheilen des Waid; das Schwarzblau (caeruleum) aus Waid und der Farbe des brennenden Feuers, und zwar mit rundlichen, nadelförmigen Figuren, wodurch in dem Schwarz der Glanz hervortritt<sup>1)</sup>).

§. 8. Der Geruch beruht auf einem Ausflusse eines feinen Stoffes von einem gröbern [!].

§. 9. Das Warme besteht aus kleinen, runden Atomenfiguren, weil diese der grössten Beweglichkeit und Durchdringung fremder Materie und somit auch des Erwärmens fähig sind. Je dichter ein Körper ist, um so leichter nimmt er Wärme an und um so länger behält er sie; stellt man z. B. ein kupfernes, ein silbernes und ein gläsernes Gefäss in die Sonne, so wird das kupferne schneller heiss und langsamer kalt werden. Härtere und dichtere Körper nämlich haben natürlich kleinere Poren, die sich schneller mit Wärme anfüllen, und diese, da sie, je kleiner, um so verborgener sind, desto langsamer wieder verlieren.

---

1) Dies gehört freilich unter die philosophirenden Spielereien, die, wie Cicero bemerkt, mehr der Heimath des Democritus, als diesem zustehen. Dessenungeachtet ist nicht zu läugnen, dass manches eine andre Gestalt bekommen würde, wenn wir einen andern Text des Theophrastus besässen, oder nur einige Hülfsmittel in Händen hätten, um den alten zu verbessern.

## II. Excursus de Democrate philosopho commenticio.

Veteribus philosophis, quorum nobis opuscula quaedam sententiosa relictasunt, Democrates quidam adnumerari solet, cuius et aetatem et patriam et vitam et scripta spissis, quibus involuta sunt, tenebris frustra evolvere coneris. Nihilominus Pythagoricae disciplinae sectatorem eum fuisse, ionica usum dialecto, plerique concessisse videntur. Mirum igitur, neminem omnium, quicumque et superioribus et recentioribus temporibus in colligendis eiusmodi sententiis versati sunt, nullam prorsus, ne confictam quidem de vita vel scriptis huius philosophi mentionem adpersisse, et philosophi, pro tanta sententiarum et sapientia et elegantia haud digni, cuius vita et mores turpi sorderent oblivione. Sed enim hac ipsa re non poteris, quin nominis eius celebritatem apud antiquos non ita magnam fuisse colligas. Plures quidem fuisse antiquis temporibus, ad quos Democratis nomen pertineret, satis constat, sed eorum omnium, quos Cōhr. Orellius Opusc. Graec. vet. sententios. praef. p. XXXVI. enumerat, nullum repperi, ad quem fragmenta illa cum aliqua verisimilitudinis specie ut ad auctorem suum referri possint. Nostrum enim, si quidem fuit, necesse est, quod e vetustiori ionicae linguae dialecto apparet, pluribus ante Christum natum saeculis vixisse, quum eorum, quos Orellius memorat, unus Augusti temporibus, medicae arti deditus, athleta alter, tertius rhetor, Augustini praeceptor, quartus Commodo imperante philosophus fuisse feratur. Reliqui sunt, Democrates quidam, Lysidis, cuius nomen inter Platonis dialogos uni praepositum est, pater, Αἰῶνσεύς (h. e. e pago Αἰῶνῇ, Cecropidis tribus), quem inter et ionicam dialectum ratio intercedit nulla, alius quidam, a Plutarcho alicubi memoratus, quem circa Ol. CX. Athenis floruisse dicit, et quisquis denique ille fuit Democrates, quem idem Plutarchus ab Epicuro acriter exagitatum esse scribit, quia ex huius scriptis suos ille hortulos irrigare ausus fuisset; nisi forte, quod suo quodam iure Orellius suspicari videtur, una persona in duas eiusdem nominis abiit. Sed, quamquam haec parum sufficiant, ponamus, hunc vel hos duos esse, quibus fragmenta nostra ionica attribui queant, qui tandem fieri potuit, ut quicumque auctores usque ad Joannem Stobaeum sententias philosophorum selectas vel collegerunt vel libris suis ornandi causa inseruerunt, nemo ullum huius viri fragmentulum dignum habuerit, quod

litteris proderet, quum nobis octoginta sex sententiarum eius eaeque non raro egregiae, codicibus nescio unde relictæ sint? Ne ipse quidem Joannes Stobaeus, quod magis etiam mirum, quem unumquemque veterum scriptorum in suos usus convertisse scimus, ullam vel harum sententiarum, quas codices nonnulli nobis ut Democrateas servarunt, vel omnino ullam aliam in florilegium suum undique conflatum recepit. Prostant duo quidem apud eum loci, quibus Democratis nomen praefixum est, sed hae narratiunculæ, non sententiae sunt, et auctoris Attici, non Jonici habendae<sup>1)</sup>; tertio quodam loco, quo idem olim lemma vulgatum erat, nunc codicum auctoritate Socratis nomen restitutum est<sup>2)</sup>. Quae quum ita sint, unde codices illi fluxerunt, Democratis sententiarum librum singularem exhibentes? Primum quidem reputemus, codices illos ipsos, quorum origo non ex vetustissimis temporibus repetenda videtur, in ipso auctoris nomine inscribendo vehementer inter se discrepare, quum alii Democratem, alii Democritum prae se ferant, cuius rei exempla praebet Orellii praef. ad lib. cit. p. XXXVI, unde eadem confusio et in primas transiit editiones (Orell. p. XXIV.) et in seriorum hominum opiniones; crebris tandem codicum descriptionibus factum est, ut Democriticae sententiae una cum Democrateis prodirent, quod tamen semel tantum, quod sciam, accidit in Codice Palatino, incertae aetatis, quo Orellius in edendis Opusculis usus est. Quodsi iam paullulum commoremur in Democriti fragmentis, quae maximam partem Stobaei sedulitati debentur<sup>3)</sup>, eorumque in antithetis concinnitatem, verborum elegantiam et copiam, sententiarum de felici vitae conditione variisque fortunis sive vitandis sive exoptandis vim quandam propriam intueamur, profecto haec omnia, et vim et elegantiam et concinnitatem in Democrateis offendi non concedere non possumus. Non fugiebat Orellium mira haec utriusque similitudo, sed paullo timidior ne Democratem illum prorsus quasi e vivis tolleretur, si non auctorem harum sententiarum, at collectorem certe esse eum opinabatur. Sed nec auctor ille nec collector; immo *Democratis nomen iam pridem pro Democrito mero calami lapsu in philosophorum nomina irrepsit, indeque ad haec usque tempora receptum remansit*. Quod his praeterea argumentis demonstraturum me spero. Multa enim eorum, quae codices ut Democratea afferunt fragmenta, re vera iam dudum auctori suo Democrito vindicata inveniuntur apud

1) Flor. XIII, 30. Δημοκράτης ἰδὼν κλέπτην ὑπὸ τῶν ἐνδεκα ἀπαγόμενον, Ἀθλῆς, εἶπε, τί γὰρ τὰ μικρὰ ἐκλεπτες, ἀλλ' οὐ τὰ μεγάλα, ἵνα καὶ σὺ ἄλλους ἀπῆγες; XXII, 43. Δημοκράτης ἀναβαίνων εἰς τὴν ἀκρόπολιν ἐν γήρᾳ, καὶ πνευστιῶν, ποιεῖν ἔφη ὅπερ καὶ ξύμπασα ἢ τῶν Ἀθηναίων πόλις πνεῖν μὲν γὰρ μέγα, ἰσχύειν δὲ μικρὸν.

2) XCIII, 30.

3) unde plurima multa cum diligentia collegit Orellius Opusc. vet. sentent. Tom. I. p. 92 - 131.

Joannem Stobaeum<sup>1)</sup>; tum vero apud seriores deteriorisque notae sententiarum collectores Antonium Melissam et Maximum nullum, quod sciam<sup>2)</sup>, fragmentum legitur, quin idem codices illi eodem sub nomine praebeant; qua re, quum hi vetustiorum collectorum compilatores primi Democratis sententias commemorarent, evincitur, illos ipsos Democrateorum fragmentorum codices manuscriptos admodum sera aetate e recentioribus et antiquioribus auctoribus, in quibus hic illis librariorum errore utrumque nomen permutatum erat, confectos esse. Quoties autem Democriti nomen re vera a librariis corruptum sit, luce clarius codex quidam Florentinus Parallelorum sacrorum Joannis Damasceni ostendit, in cuius fine appendix legitur, ex integriore Stobaeorum collectaneorum exemplo deprompta quam quo hodie utimur<sup>3)</sup>. In eo vel eiusmodi errorum exempla offenduntur, ut si quod forte fragmentum, *Democrati* adscriptum, imperfectum remansit, id in aliis auctoribus cum vero Democriti nomine integrum reperiatur. Sic legitur p. 406. (tom. IV. post text. Stob. Gaisf.):

*Δημοκράτους.*

Ἡ φύσις καὶ ἡ διδασχὴ παραπλήσιόν ἐστι· καὶ ἡ διδασχὴ μετὰ φύθμοῦ τὸν ἄνθρωπον, μετὰ φύθμοῦ δὲ ἡ φύσις ποιεῖ; quibuscum cf. Clem. Alex. Strom. IV. p. 536.: διόπερ ὁ Δημόκριτος εὖ λέγει, ὡς ἡ φύσις καὶ ἡ διδασχὴ παραπλήσιόν ἐστι. καὶ τὴν αἰτίαν συντόμως προσαποδεδώκαμεν· καὶ<sup>4)</sup> γὰρ ἡ διδασχὴ μεταρρυθμίζει τὸν ἄνθρωπον· μεταρρυθμοῦσα δὲ φυσιοποιεῖ· unde simul codicis illius medela elucet; legendum enim: καὶ ἡ διδασχὴ μεταρρυθμει τὸν ἄνθρωπον, μεταρρυθμοῦσα δὲ φυσιοποιεῖ.

Reliqui in hoc codice lemmatum errores, quos nec Gaisf. nec alius quisquam notavit, hi sunt:

p. 431. Λεύκιππος, Δημοκράτης τὰς αἰσθήσεις καὶ τὰς νοήσεις ἐτεροιοῦσαι εἶναι τοῦ σώματος.

1. V. Stob. flor. I, 39. XXXVII, 23. CVIII, 68. V, 23. XXXVIII, 46. XLV, 27. X, 43. LXXXVI, 18. XIII, 26. XXXVII, 26. IX, 31. XIV, 8. IV, 83. XLIV, 14. IV, 82. XCIV, 25. XXIX, 67. XXXVI, 24. XXXVIII, 47. XCVIII, 59. LXXIV, 39.; cum quibus locis comparentur apud Orellium in Democrateis (Opusc. Tom. I. p. 80.) n. 2. 5. 8. 13. 14. 15. 18. 23. 25. 26. 27. 28. 29. 40. 42. 43. 46. 52. 54. 75. 78., quae ad verbum illis respondent. Adde quae Orellii diligentiam fugerunt n. 12. 38. coll. Stob. CVIII, 69. V, 78; n. 6: Οὐτε σώμασι οὐτε χρήμασι εὐδαιμονοῦσι ἄνθρωποι, ἀλλ' ὀρθοσύνη καὶ πολυφροσύνη, quibuscum cf. Stob. Ecl. eth. II, 7. p. 76. Heer. γέγραφε δ' ὁ μὲν (Δημόκριτος) οὕτως —· εὐδαιμονίη οὐκ ἐν βοσκήμασιν οἰκίᾳ, οὐδ' ἐν χρυσῷ, ψυχὴ δ' οἰκητήριον δαίμονος. De tribus aliis (n. 12. 48. 51.) mox dicetur.

2) quamquam nunc pro certo id confirmare non ausim, quum libros illos ad manum non habeam.

3) Eius apographo usus est Gaisford, quem vide in praefatione Tom. I. p. VIII. ed. Lips. Apographum ipsum proposuit in fine editionis Tom. IV. p. 375. sqq.

4) pro προσαποδεδώκαμεν· καὶ legerim προσαποδέδωκε· καὶ μὲν κ. τ. λ.

p. 432. Πυθαγόρας, Ἐμπεδοκλῆς, Ξενοφάνης, Παρμενίδης, Ζήνων, Μέλισσος, Ἀναξαγόρας, Δημοκράτης, Μητρόδορος, Πρωταγόρας, Πλάτων ψευδεῖς εἶναι τὰς αἰσθήσεις.

p. 431. Δημοκράτους.

Φαύλων..... Corrige et restitue e Stobaeo V, 25:

Δημοκρίτου.

Φαύλων ἔργων καὶ τοὺς λόγους παραιτητέον.

p. 434. ubi corruptissime sic legitur:

Κλειτάρχου.

Ὅφείλομεν ἑαυτοὺς ἐθίζειν ἀπ' ὀλίγων ζῆν, ἵνα μηδὲν αἰσχρὸν ὄντα χρημάτων πάθωμεν.

Σωκράτης...

Μοσχίωνος.

Βέλτιόν ἐστιν ἐν μικρᾷ περιουσίᾳ συσσελλόμενον εὐθυμεῖν, ἢ μεγάλη (leg. μεγάλης) τυγχάνοντα δυστυχεῖν.

Δημοκράτους.

Ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους.

Ἡ ἀνταρκεία.....

Respondent haec in universum Stobaeo V, 37—43, ubi Clitarchi quidem et Mosechionis sententiae desunt. Cetera sic restituerim:

Σωκράτους.

Σωκράτης πρὸς τὸν πνυθόμενον τίς πλουσιώτατος, εἶπεν, Ὁ ἐλαχίστοις ἀρκούμενος. Ἀνταρκεία γὰρ φύσεώς ἐστι πλοῦτος. Stob. V, 43.

Μόσχίωνος.

Βέλτιόν ἐστιν κ. τ. λ.

Δημοκρίτου.

Τραπεζαν πολυτελέα μὲν τύχη παρατίθησιν, ἀνταρκεία δὲ σωφροσύνη. Stob. V, 38.

Ἐκ τοῦ Ἐπικτήτου ἐγχειριδίου.

Γέλως μὴ πολὺς ἔστω, μηδ' ἐπὶ πολλοῖς. Stob. V, 39.

Σωκράτους (pro Ἰσοκράτους).

Ἡ ἀνταρκεία καθάπερ ὁδὸς βραχεῖα καὶ ἐπιτερπής, χάριν μὲν ἔχει μεγάλην, πόνον δὲ μικρόν. Stob. V, 37.

Sed haec hactenus. Restant iam ea fragmenta, quae sine omni lectionis varietate Democrati tribuuntur; quae si quis quaerat, unde profecta sint, quum alibi non reperiantur, plurima sciat, quod e prioribus satis apparet, e Stobaeo deprompta esse, nos autem, ut eod. ille Flor. Joannis Damasceni testatur, integram Stobaei collectionem non possidere, multaque nos prorsus ignorare, quibus non paucae for-

tasse Democriti sententiae involutae erant, quod eo propius ad verisimilitudinem accedere videtur, quod in unius huius codicis fragmento decem ad minimum sententiae Democratis h. e. Democriti mihi occurrerunt, quas infra proponam; ita ut fere adducar, ut ex hoc potissimum codice, quem nobis vellem integrum relictum esse, recentiores Democriteorum fragmentorum codices descriptos esse putem. Tum vero ne omnia quidem, quae nobis prodita sunt, genuina Democriti fragmenta habenda sunt; immo aliorum etiam nomina vetustis corruptionibus in Democratis nominationem abiisse videntur; descriptores enim illi quam negligenter et imperite in conquirendis collectionibus suis egerint, ex aliquibus horum fragmentorum intelligitur, quae nescio quo iure congeriei illi inserta sunt. Talia sunt fragm. 48. Orell. (l. c. Tom. I. p. 84.):

*Μακάριος, ὃς οὐσίαν καὶ νοῦν ἔχει· χρῆται γὰρ εἰς ἃ δεῖ καλῶς:* quod recte hoc modo Menandro tribuit Stobaeus XCIV, 7:

*Μακάριος ὅστις οὐσίαν καὶ νοῦν ἔχει·  
χρῆται γὰρ οὗτος, εἰς ἃ δεῖ, ταύτη καλῶς.*

fragm. 84. *Ὁ κόσμος σκηνή, ὁ βίος πάροδος· ἦλθες, ἴδες, ἀπῆλθες:* quod quamvis lepide dixerit, quisquis dixit, tamen a Julii Caesaris verbis illis mutuatus est: *Veni, vidi, vici.* Eodem modo suppositiciū quiddam redolet aliud fragmentum, quod cum aliis non paucis deest apud Orellium, in Cod. Flor. Joann. Damasc. apud Gaisf. Stob. Tom. IV. p. 406:

*Ἔστι που νέου ξύνεσις καὶ γερόντων ἀξυνεσίη· χρόνος γὰρ οὐ διδάσκει φρονεῖν, ἀλλ' ὠραίη τροφή καὶ φύσις,* quod iam subvereor, ne librariorum aliquis, lemmatis nomen corrupte legens, ex his demum *Δίωνος τοῦ Ῥωμαίου* verbis, quae in eodem codice p. 376. leguntur, in ionicam dialectum converterit: *Ἔστι που σύνεσις νέων καὶ γερόντων ἀσυνεσία· χρυσόστομος<sup>1)</sup> γὰρ οὐ διδάσκει φρόνησιν, ἀλλὰ φύσις καὶ ὁρθὴ διαίτα.*

Eadem tandem ratione ex hoc numero expunge fragm. 11. (Orell. p. 80.)

*Ὁ ἀδικῶν τοῦ ἀδικουμένου κακοδαιμονέστερος,* quod ne Ionicum quidem est; et 85. *Ὁ κόσμος ἀλλοίωσις, ὁ βίος ὑπόληψις,* apud Marc. Antonin. IV, 3. quae mihi quidem morositas nunquam Democriti fuisse videtur. Cf. praeterea Orell. p. 504.

Reliqua Democratis quem voluerunt librarii fragmenta haec sunt, quae utri potius tribuenda esse videantur, iam sit lectorum iudicium; primum quidem e codd. mss. apud Orellium (p. 80. sqq.):

1) Lege *χρόνος*, ut recte iubet Gaisf. secundum Antonin. CLIV, p. 245, 38.



1. Γνωμέων μεν τῶνδε εἴ τις ἐπαῖοι· ξὺν νόφ, πολλὰ μὲν ἔρξει ἀνδρὸς ἀγαθοῦ ἄξια, πολλὰ δὲ φαῦλα οὐχ ἔξει<sup>1</sup>).
2. Ὁ τὰ ψυχῆς ἀγαθὰ ἐρεόμενος, τὰ θειότερα ἐρέεται<sup>2</sup>). ὁ δὲ τὰ σκήνεος, τὰνθρωπῆϊα.
3. Καλὸν μὲν, τὸν ἀδικέοντα κωλύειν· εἰ δὲ μὴ, μὴ ξυναδικέειν.
4. Μὴ διὰ φόβον, ἀλλὰ διὰ τὸ θεὸν ἀπέχεσθαι ἁμαρτημάτων.
5. Μεταμέλεια ἐπ' αἰσχροῖσι ἔργοισι βίου σωτηρίη.
6. Ἀληθόμυθον χρὴ εἶναι, οὐ πολὺλόγον<sup>3</sup>).
7. Ὁ χρημάτων παντελῶς ἥσων οὐκ ἂν ποτε εἴη δίκαιος.
8. Ἰσχυρότερος ἐς πειθῶ λόγος πολλαχῇ γίνεται χρυσοῦ.
9. Πολλοὶ λόγον μὴ μαθόντες ζῶσι κατὰ λόγον· πολλοὶ δὲ δοῶντες τὰ αἰσχιστὰ λόγους ἀρίστους ἀσκέουσι.
10. Οἱ ἀξύνετοι δυστυχεόντες σωφρονέουσι.
11. Ἔργα καὶ πρῆξιν ἀρετῆς, οὐ λόγους, ζηλοῦν χρεών.
12. Τὰ καλὰ γνωρίζουσι καὶ ζηλοῦσι οἱ εὐφυεῖς πρὸς αὐτά.
13. Πολυνοίην οὐ πολυμαθίην ἀσκέειν χρὴ.
14. Προβουλεύεσθαι κρέσσον πρὸ τῶν πράξεων ἢ μετανοεῖν.
15. Μὴ πᾶσι, ἀλλὰ τοῖς δοκίμοις πιστεύειν· τὸ μὲν γὰρ εὐήθες, τὸ δὲ σωφρονέοντος.
16. Δόκιμος ἀνὴρ καὶ ἀδόκιμος οὐκ ἐξ ὧν πράσσει μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὧν βούλεται.
17. Ἀνθρώποις πᾶσι τὰ..... τοῦ ἀγαθοῦ καὶ ἀληθοῦς· ἡδὺ δὲ ἄλλῳ ἄλλο<sup>4</sup>).
18. Παιδός, οὐκ ἀνδρός, τὸ ἀμέτρως ἐπιθυμεῖν.
19. Οὔτε τέχνη, οὔτε σοφίη ἐφικτόν, εἰ μὴ μάθῃ τις<sup>5</sup>).

1) Quasi vero Democrates ille, sententiarum suarum ipse collector, praefationem operi adscripsisset!

2) ἐρέεσθαι (ionice pro ἐρεᾶσθαι) c. accus. soloece dictum videbatur Orellio; non multum repugnarem, nisi Herodotum meminissem scripsisse I, 43: ἀκοντιζόντων τὸν σῦν.

3) Haec aut corrupta aut de industria a librariis aliquo mutata esse videntur e Stob. flor. XII, 15., ubi Democriti tale placitum profertur: ἀληθομυθεῖν χρεῶν ὅπου λώϊον, quae Democriti propria habenda esse censeo. Ne quis autem malo sensus exemplo sollicitetur, conferat si velit Stobaei reliqua tituli duodecimi variorum philosophorum et poetarum de eadem re sententias.

4) Lacunam sic explendam esse suspicatur Orellius: ἀνθρώποις πᾶσι σεβαστά ἐστι τὸ ἀγαθὸν καὶ ἀληθές· ἡδὺ δὲ ἄλλῳ ἄλλο, quae reddit; *apud omnes quidem homines in honore sunt bonum ac verum; gratum tamen alii aliud*. Difficile quidem, manifesta lacuna, vera supplere; propius tamen ad verba ἡδὺ δὲ ἄλλῳ ἄλλο sensus accedet, si talem forte eum fuisse statuas: *de bono quidem ac vero omnes fere idem homines sentiunt* (quamquam aliter saepe faciunt); *dulce autem alii aliud videtur* (cf. supra p. —.); scripserim igitur, quamquam ne haec quidem genuina esse puto: ἀνθρώποις πᾶσι ἴσον τὸ ἀγαθὸν καὶ (τὸ) ἀληθές· ἡδὺ κ.τ.λ.

5) Corrige ἦν μὴ μάθῃ τις e Cod. Flor. Ioann. Damasc. apud Stob. Gaisf. Tom. IV. p. 406. ubi corrupte sic: οὔτε τέχνη οὔτε σοφίη ἐφικτόν, ἦν μὴ μαθησις, i. e. μάθῃ τις.

20. Ἡδοναὶ ἄκαιροι τίκτουσιν ἀηδίας.
21. Αἱ περί τι σφοδραὶ ὀρέξεις τυφλοῦσιν εἰς τᾶλλα τὴν ψυχὴν.
22. Ἡδὺ μηδὲν ἀποδέχασθαι, ἣν μὴ συμφέρῃ.
23. Νηπίοισι οὐ λόγος, ἀλλὰ συμφορὴ γίνεται διδάσκαλος.
24. Χαλεπὸν μιμεῖσθαι μὲν τοὺς κακοὺς, μὴ ἐθέλειν δὲ τοὺς ἀγαθοὺς.
25. Αἰσχρὸν τὰ ὀθνεῖα πολυπραγμονεῦοντα ἀγνοεῖν τὰ οἰκεῖα.
26. Κίβδηλοι καὶ ἀγαθοφανέες οἱ λόγῳ μὲν ἅπαντα, ἔργῳ δὲ οὐδὲν ἔρδοντες.
27. Ἀμαρτίας αἰτίη ἢ ἀμαθίη τοῦ κρέσσονος <sup>1)</sup>).
28. Ἐαυτὸν πρῶτον αἰσχύνεσθαι χρεὼν τὸν αἰσχρὰ ἔρδοντα.
29. Ὁ ἀντιλογεόμενος καὶ πολλὰ εὐσχημονεόμενος <sup>2)</sup> ἀφυγῆς εἰς μάθῃσιν ὧν χρεῖ.
30. Τὸν φαῦλον παραφυλάττειν δεῖ, μὴ καιροῦ λάβῃται.
31. Ἐχθρὸς οὐχ ὁ ἀδικέων, ἀλλὰ καὶ ὁ βουλόμενος.
32. Ἡ τῶν συγγενῶν ἐχθρὴ τῆς τῶν ὀθνεῖων χαλεπωτέρη μάλα.
33. Μὴ ὑποπιος πρὸς ἅπαντας, ἀλλ' εὐλαβῆς γίνου καὶ ἀσφαλής.
34. Χάριτας δέχεσθαι χρεὼν προσκοπευόμενον κρέσσονας αὐτῶν ἀμοιβὰς ἀποδοῦναι.
35. Χαριζόμενος προσκέπτει τὸν λαμβάνοντα, μὴ κακὸν ἀντ' ἀγαθοῦ κίβδηλος ἐὼν ἀποδοῖ.
36. Μικραὶ χάριτες ἐν καιρῷ μέγιστα τοῖς λαμβάνουσι.
37. Τιμαὶ παρὰ τοῖς εὐφρονέουσιν μέγα δύνανται, οἳ ξυνίασι τιμώμενοι.
38. Χαριστικὸς οὐχ ὁ βλέπων πρὸς τὴν ἀμοιβήν, ἀλλ' ὁ εὖ δοῦν προηρημένος.
39. Πολλοὶ δοκέοντες φίλοι εἶναι οὐκ εἰσὶ, καὶ οὐ δοκέοντες εἰσὶ.
40. Ἐνὸς φιλία ξυνετοῦ κρέσσων ἀξυνέτων ἀπάντων <sup>3)</sup>).
41. Ζῆν οὐκ ἄξιος, ὅτῳ μηδεὶς ἐστι χρηστὸς φίλος.
42. Ὅτεφ' μηδὲ ἀμύνουσιν ἐπὶ πολλὸν <sup>4)</sup> οἱ πειραθέντες φίλοι, θύστροπος.
43. Ἐκτρέπονται πολλοὶ τοὺς φίλους, ἐπὴν ἐξ εὐπορίας εἰς πενίην μεταπέσωσι.
44. Καλὸν ἐπὶ παντὶ τὸ ἴσον· ὑπερβολὴ δὲ καὶ ἔλλειψις οὐ μοι δοκέει.
45. Οὐδ' ὑφ' ἐνὸς φιλέεσθαι δοκέει μοι ὁ φιλέων οὐδένα.

1) Recte etiam Wendtius ad Tennemannii hist. phil. I. p. 338. sententiam hanc Democrito tribuit, quem risisse semper (unde γελάσιμος dictus) aiunt, quum minus improbum genus humanum quam stultum putaret idcircoque inscitia recti quam nequitia peccari, statuere mallet.

2) Sic Orell. e Cod. Pal. (qui externum splendorem sectatur) quum editiones habeant πολλὰ καλλωπιζόμενος; neutrum ad antecedentia congruum; corrige e Cod. Flor. Ioann. Damasc. ap. Gaisf. p. 407: καὶ πολλὰ λεσχηνεούμενος.

3) Cum his coniungendum videtur dictum illud Democriti, a Seneca Ep. VII. relatum: *Unus mihi pro populo est, et populus pro uno.* Apud Ciceronem etiam et Latine: *unus mihi pro millibus*, et Graece: εἰς ἑμοὶ μύριοι legimus, unde, collato Senecae loco, Muretus docte suspicatur, Graeca illa Democriti esse. V. Var. Lect. XVI, 5.

4) Orellius ἐπὶ πολλήν, secundum recentiorem codicis Palat. manum, ad quae suppleri vult ὄρα.

46. Γέρον εὐχαρις ὁ αἰμύλος καὶ σπουδαιόμυθος.
47. Σώματος κάλλος ζωῶδες, εἰ μὴ νοῦς ὑπείη.
48. Ἐν εὐτυχίῃ φίλον εὐρεῖν εὐπορον, ἐν δὲ δυστυχίῃ πάντων ἀπορώτατον.
49. Φίλοι οὐ πάντες οἱ ξυγγενέες, ἀλλ' οἱ συμφωνῶντες.
50. Ἄξιον ἀνθρώπους ὄντας ἐπ' ἀνθρώπων συμφοραῖς μὴ γελᾶν, ἀλλ' ὀλοφύρεσθαι.
51. Οἱ φιλομεμφέες εἰς φιλίην μὴ εὐφυέες.
52. Γυνὴ μὴ ἀσχεῖται λόγον· δεινὸν γάρ.
53. Θείου νοῦ τὸ αἰεὶ διαλογίζεσθαι καλόν.
54. Ἦν πιστεύῃ τις θεοὺς ἐπισκοπεύειν πάντα, οὔτε λάθρη οὔτε φανερώς ἀμαρτήσεται.
55. Μεγάλα βλάπτουσι τοὺς ἀξυνέτους οἱ ἐπαινέοντες.
56. Βέλτερον ὑφ' ἑτέρου ἢ ὑφ' ἑαυτοῦ ἐπαινέσθαι.
57. Ἦν μὴ γνωρίζῃς τοὺς ἐπαίνους, κολακεύεσθαι ἤγεο.
58. Τίμιον ὀλίγη σοφία ὑπὲρ δόξαν ἀφροσύνης μεγάλης<sup>1)</sup>).

His tandem subiungantur e Cod. Flor. Ioann. Damasc. ap. Gaisf. haec:

1. (p. 405.) Πάντων κάκιστον ἡ εὐπετεία παιδεῦσαι τὴν νεότητα, αὕτη γάρ ἐστιν ἡ τίκτει τὰς ἡδονὰς ταύτας, ἐξ ὧν ἡ κακότης γίγνεται.
2. Ἐξωτικοῦς μὴ πονεῖν παῖδες ἀνιέντες, οὔτε γράμματα μάθοιεν, οὔτε μουσικὴν, οὔτε ἀγωνίην, οὐδ' ὅπερ μάλιστα τὴν ἀρετὴν συνέχει, τὸ αἰδεῖσθαι· μάλα γὰρ ἐκ τούτων φιλεῖ γίγνεσθαι ἡ αἰδώς.
3. Ἡ παιδεία εὐτυχοῦσι μὲν ἐστι κόσμος, ἀτυχοῦσι δὲ καταφύγιον<sup>2)</sup>).
4. Κρείσσων ἐπ' ἀρετὴν φανεῖται προτροπῇ χρώμενος καὶ λόγου πειθοῖ ἢ περ λόγῳ καὶ ἀνάγκῃ. Λάθρη μὲν γὰρ ἀμαρτέειν εἰκὸς τὸν εἰργμένον ἀδικίης ὑπὸ νόμου, τὸν δὲ ἐς τὸ δέον ἡγμένον πειθοῖ οὐκ εἰκὸς οὔτε λάθρη οὔτε φανερώς ἔρδειν τι-πλημμελές· διόπερ συνέσει τε καὶ ἐπιστήμῃ ὀρθοπραγέων τις, ἀνδρεῖος ἅμα καὶ εὐθύγνωμος γίνεται.
5. (p. 406.) Τὰ μὲν καλὰ χρήματα τοῖς πόνοισιν ἡ μάθησις ἐξεργάζεται, τὰ δ' αἰσχροὶ ἄνευ πόνων αὐτόματα καρποῦται· καὶ γὰρ οὗν οὐκ ἐθέλοντα πολλάκις ἐξείργει τοιοῦτον εἶναι· οὕτω μεγάλης τε . . . . φυτικῆς ἐστι.
6. (p. 408.) Φαύλων ὁμιλίῃ συνεχῆς ἔξιν κακίης αὖξει.
7. Κρείσσονές εἰσιν αἱ τῶν πεπαιδευμένων ἐλπίδες ἢ ὁ τῶν ἀμαθῶν πλοῦτος.
8. (p. 434.) Αὐταρκείῃ τροφῆς μικρὰ νύξ οὐδέπω γίνεται(?)<sup>3)</sup>).

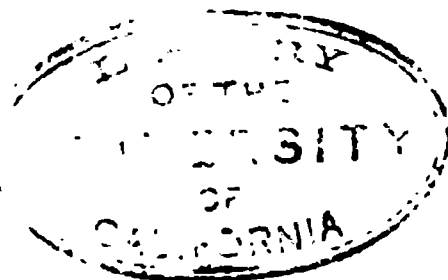
1) Haud contemnenda Orellii coniectura: Τίμιον ὀλιγοφρομένη — μεγάλην. Pluris aestimanda sapientia, licet contempta iaceat, quam stupiditas, quantum licet sit honorata.

2) Eadem Maxim. p. 207, 39.

3) Eadem Maxim. p. 45, 40.

**H**AEC IAM DE DEMOCRITI, PHILOSOPHI NOBILISSIMI DOCTRINA  
PRAEFATIS NOBIS DIEI XVIII. MENS. OCTOBR. QUO DIE TERTIA SCHOLAE  
NOSTRAE SAECULARIA PIE CONCELEBRABUNTUR, CERIMONIAE RESTANT  
INDICENDAE. HORA ENIM EIUS DIEI IX. MATUTINA PRAECEPTORES ET  
DISCIPULI, FESTA PANEGYRI TEMPLUM ADITURI DEO O. M. DEBITAS  
SCHOLAE PER CCC ANNOS AB OMNIBUS PERICULIS SERVATAE GRATES  
PERSOLVENT EUMQUE UT PROPITIO NUMINE ETIAM IN POSTERUM  
SCHOLAE CONSULAT, ORABUNT. SEQUENTUR PRAECEPTORUM NONNUL-  
LORUM ET DISCIPULORUM IN AUDITORIO GYMNASII ORATIONES ET  
RECITATIONES, QUIBUS RITE PERACTIS RECTOR ET IPSE ORATIONE ET  
PIORUM PRO SALUTE SCHOLAE VOTORUM NUNCUPATIONE FINEM FESTAE  
LAETITIAE IMPONET. CUI SOLLEMNITATI FREQUENTES UT INTERESSE  
VELINT, ET CURATORES SCHOLAE ET QUICUNQUE GYMNASII IN HAC URBE  
ALUMNORUM PARENTES ET AMICI REBUS SCHOLASTICIS FAVENT, RECTORIS  
ET COLLEGARUM NOMINE, EA, QUA PAR EST, OBSERVANTIA, INVITATOS  
ESSE VOLUMUS.

Scrib. Mindae d. XXVI. mens. Septembr. a. MDCCCXXX.











**14 DAY USE**  
**RETURN TO DESK FROM WHICH BORROWED**  
**EDUCATION-PSYCHOLOGY**  
**LIBRARY**

This book is due on the last date stamped below, or  
on the date to which renewed.  
Renewed books are subject to immediate recall.

JUN 16 RECD - 2 PM

NOV 18 2004

LD 21A-30m-6.67  
(H2472s10)476

General Library  
University of California  
Berkeley

U. C. BERKELEY LIBRARIES



C048380036



